

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Analýza úspěšnosti soutěžících kategorie A v Zeměpisné olympiádě na příkladu okresu Praha-východ

Autor práce: Jaroslav Konečný

### 1. Obsah práce

#### Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předkládaná práce si dle abstraktu klade za hlavní cíl „*analyzovat, jakým způsobem se soutěžící připravovali na soutěž a jaké aspekty jejich přípravy hrály roli pro následný úspěch v soutěži*“. Relevantnost, aktuálnost, ani důležitost tohoto cíle není v úvodu práce nikterak zdůvodněna, cíl je v úvodu pouze doplněn o dílčí cíl a čtyři výzkumné otázky, kterou jsou pouze částečně v souladu se stanoveným hlavním cílem.

#### Práce s literaturou

Teoretická část bakalářské práce je značně nevyrovnaná, a to z pohledu délky, a tedy i podrobnosti jednotlivých kapitol, i vhodnosti a kvality použitých zdrojů při jejich psaní. Výrazně větší prostor je věnován méně relevantním tématům z pohledu stanoveného cíle práce, nejméně pochopitelná je významná pozornost věnována specifickým poruchám učení. Naopak nedostatečná pozornost je věnována konceptu nadání, což se ukázalo problematické i z pohledu realizovaného výzkumu.

Práce s literaturou je celkově na neuspokojivé úrovni. Student nedostatečně prokázal svoji dovednost nalezení a rozpoznání relevantních a kvalitních zdrojů informací (v seznamu literatury je pouze 20 zdrojů z toho sedm závěrečných studentských prací), stejně jako dovednost kritického přístupu k nim a jejich syntézy. Mnohé uvedené myšlenky, které jsou s největší pravděpodobností přejaté, nejsou řádně citovány, což lze považovat za hrubé porušení akademické etiky (viz také komentář k citační úrovni práce).

#### Metodika práce

Na první pohled stanovená metodika práce zní, nejen na bakalářskou práci, jako velmi robustní a kvalitní, neboť autor se rozhodl využít dvě metody sběru dat a získat odpovědi nejen od samotných soutěžících, ale i od jejich učitelů. Na druhý pohled nicméně čtenář zjistí, že metodika není v práci dostatečně podrobně popsána (např. postup při tvorbě položek dotazníku) a uskutečněnému výzkumu se nevyhnulo hned několik problémů, které značně ovlivnily vypovídací hodnotu výzkumných zjištění.

Za pochvalu nicméně stojí uskutečněný online rozhovor se třemi z pěti nejlepších soutěžících, který jistě nebylo vzhledem k věku soutěžících snadné vést a který výrazně přispěl k tomu, že autor byl schopen alespoň částečně na stanovené výzkumné otázky odpovědět.

#### Analytická část práce

Z pohledu rozsahu většina výsledků práce je autorem uvedena v podkapitolách Metodiky, což může být pro čtenáře poměrně matoucí. Tím, že autor neodděluje metodiku od některých svých výsledků, postupuje v textu otázku po otázce jak u dotazníkových šetření, tak realizovaného rozhovoru, místo toho, aby se snažil o jejich propojení například na základě stanovených výzkumných otázek. Samotná kratší podkapitola Výsledky výzkumu je nejpřínosnější částí celé práce, autor v ní navíc prokázal, že je schopen syntetizovat získané poznatky i je vhodně doplnit o svůj pohled na jejich možné příčiny.

## Závěry práce

V závěru práce jsou stručně shrnuty odpovědi na tři za čtyř výzkumných otázek, některé odpovědi však nejsou uspokojivé. Nabízí se tak otázka, zda byly výzkumné otázky vhodně stanoveny, respektive zda autor práce udělal vše potřebné k tomu, aby se mu je povedlo zodpovědět.

## 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava:           výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň:       výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň:           výborná / velmi dobrá / dobrá / **nevyhovující**

## Komentář

Zejména abstrakt a úvod práce obsahují množství pravopisných a interpunkčních chyb, ani ve zbytku práce se autor těmito a dalším častým prohřeškům nevyvaroval (např. tečka za viz). Nicméně zásadní je nevyhovující citační úroveň práce: a) některé myšlenky nejsou vůbec citovány, b) přímé citace jsou citovány chybně, v jednom případě dokonce citovaný zdroj chybí v seznamu literatury, c) všechny citace zdrojů s více než dvěma autory jsou v textu chybně (je vždy uveden pouze první autor), d) v seznamu literatury jsou uvedeny zdroje, kterou nejsou ani jednou v textu práce citovány, ...

## 3. Souhrn

### Celkové zhodnocení práce

Bakalářská práce si stanovila relevantní cíl a měla potenciál přinést zajímavá výzkumná zjištění s aplikačním přínosem. Pokud pomineme stanovené výzkumné otázky, tak lze považovat hlavní cíl práce za naplněný, nicméně kvalitu práce jako celku výrazně snížila teoretická část práce, a to jak po obsahové, tak formální stránce. Práci přes výrazné citační prohřešky doporučuji k obhajobě zejména vzhledem k uskutečněnému realizovanému výzkumu, v rámci něhož autor prokázal některé z kvalit ceněných u závěrečných studentských prací.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

### Otázky k obhajobě

- 1) Jak byste změnil svůj výzkumný postup, aby se Vám povedlo uspokojivě odpovědět na všechny stanovené výzkumné otázky a naplnit dílčí cíl práce?
- 2) Lišily by se podle Vás, a pokud ano jak a proč, Vaše výsledky, pokud byste se věnoval celostátnímu kolu Zeměpisné olympiády?

Datum: 13. 5. 2024

**Autor posudku: RNDr. Lenka Krajňáková, Ph.D.**

Podpis: