

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Mourek Datum: 28. 5. 2024
Autor: Filip Jelínek	
Název práce: Hmyz jako modelová skupina pro výzkum znalostí o bezobratlých a postojů k bezobratlým	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout dosavadní poznatky z výzkumu znalostí různých věkových skupin lidí o hmyzu a postojů ke hmyzu a identifikovat hlavní faktory, které tyto znalosti a postoje ovlivňují.	
Struktura (členění) práce: Po krátkém úvodu je vlastní literární rešerše je členěna do tří hlavních kapitol, které jsou dále podrobněji členěny. První je věnována lidským postojům ke hmyzu, druhá znalostem o hmyzu a třetí různým faktorům, které znalosti i postoje ovlivňují. Tyto kapitoly se částečně prolínají, protože řada studií zkoumala znalosti i postoje a jejich vzájemný vztah. Za nejzdařilejší a nejzajímavější části považuji podkapitoly věnované postojům ke konzumaci hmyzu a odrazu hmyzu v kultuře.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor vychází z celkem 93 prací, z toho je 1 v češtině, ostatní v angličtině. Až na výjimky jsou to primární výzkumné studie. Všechny zdroje jsou relevantní. Na chyby v citování jsem nenarazil.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je po formální stránce standartní, přehledná, s jednoduchou grafikou, text je doplněn dvěma tabulkami a třemi obrázky. Po stylistické stránce je práce slabší. Formulace myšlenek a udržení logické návaznosti textu činily Filipovi obtíže. Chtěl bych ocenit, že se jazyková úroveň od prvních verzí textu výrazně zlepšila, i když má k dokonalosti daleko. Filip se snažil pečlivě zapracovat připomínky moje připomínky konzultanta, dr. Petra Šípka.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Filip podle mého názoru cíle práce splnil na odpovídající úrovni a vyhověl požadavkům kladeným na bakalářské práce na biologické sekci PŘF UK. Zpracoval rešerši na široké téma s přesahem do evoluční psychologie a humanitních oborů, na základě studia velkého množství relevantních literárních zdrojů.

Spolupráce s Filipem byla příjemná, práci se věnoval s nadšením, systematicky již od června 2023 a průběžně mi zasílal jednotlivé kapitoly a chodil pravidelně na konzultace.

Práci hodnotím i přes výhrady ke stylistice kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji hodnocení „**velmi dobře**“.

Otázky a připomínky oponenta:**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla-bc-2023.docx>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: zuzana.starostova@natur.cuni.cz. Vytisknutý a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PŘFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 241** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytisknutý posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.