



Studijní program

Ochrana životního prostředí

Akademický rok

2023/2024

Název práce: Zhodnocení funkčnosti ekoduktů s využitím GIS

Řešitel: Eliška Benešová

Oponent: Josef Brůna

Kritérium	zdůvodnění (stávající text slouží jako návod; prosím přepište jej vlastním hodnocením)
Typ BP	Práce kombinuje stručnou rešerši s vlastním výzkumem založeným na dostupných datech a využitím nástrojů GIS.
Vlastní přínos <sup>1</sup>	<p>Autorka se dobře orientuje v tématu, a z volně dostupných dat byla schopna vytvořit zajímavý a aplikovatelný výstup věnující se jí vytyčenému tématu. Téma je aktuální, především s ohledem na diskusi ohledně finanční náročnosti ekoduktů.</p> <p>Problematika efektivity samotných ekoduktů byla studována především ekology, ale výsledky výzkumů se zatím příliš nepromítají do praxe. Často jsou voleny parametry, které funkčnost výsledného řešení zbytečně snižují, jelikož podobná zhodnocení, s jakým přišla autorka, zatím pravděpodobně neprobíhají.</p> <p>Autorkou zvolený postup je založen na dostupných datech, pro další studii by bylo vhodné přidat terénní sledování, nebo rozšířit studované území.</p> <p>Hypotézy byly stanoveny, ale nulovou hypotézu se nepodařilo vyvrátit, neproběhlo statistické vyhodnocení, spíše deskriptivní zhodnocení. Vzhledem k tématu a množství dat je tato skutečnost pochopitelná, ale musela být patrná už během plánování práce.</p> <p>Diskuse a vyhodnocení jsou příliš stručné, diskuse nesrovnává výsledky s literaturou. Terénní měření ekoduktů byla prováděna například fotopastí (viz například Bc. práce B. Štambergové; na Vysočině monitorovala ekodukt místní pobočka AOPK). Těmto metodám hodnocení se nevěnuje ani rešeršní část práce.</p>
Náročnost práce a formulace cílů <sup>1</sup>	Projekt je přiměřený, cíle jsou dobře formulované, načtená literatura se věnuje širokému spektru problematiky, práce se věnuje jen velmi úzkému tématu – funkčnost z ohledem na známé koridory zvláště chráněných savců, což hodnotím kladně. Práce má aplikační charakter, vzhledem k využívání otevřených dat by podobné analýzy měly rutinně probíhat při přípravě infrastruktury.
Data a jejich zpracování	Práce je založena na zpracování volně dostupných dat, hlavním přínosem v tomto směru je hodnocení ekoduktů pomocí měření nad ortofotem, čímž vznikly další parametry, které nejsou volně dostupné. Metodika byla vhodně zvolená, časová náročnost přiměřená. Rešerše je dostatečná, převážně ze zahraniční literatury.
Prezentace dat	<p>Text je vhodně doplněn o grafy a tabulky, tabulka 1 zbytečně obsahuje duplicitní hodnoty, které jsou následně částečně vysvětleny v textu., nevidím důvod tohoto řešení.</p> <p>Převzaté grafy jsou upravené, ale jsou nižší kvality, informaci předávají. Vlastní grafy jsou jednoduché, ale výstižné. Barevné škály jsou zvoleny správně, i když kombinace zelené a červené je zbytečně výrazná. Osobně bych se koláčovým grafům vyhnul.</p> <p>Popisky jsou správné, ale příliš stručné</p>
Logika textu a formální úprava	Formálně je práce na vysoké úrovni, dobře čitelná, chyby ani překlepy jsem nezaznamenal. Text je strukturován do 3 úrovní kapitol, které tvoří logické celky. Citace jsou jednotné, stejně tak seznam literatury. Většina grafů a obrázků je vlastní. Výřezy ortofoto dobře ilustrují text. Obrázek 2 je převzatý a upravený a splňuje formální podmínky.

<p><b>Otázky</b></p>	<p>1) Proč jste pro hodnocení funkčnosti použila vrstvu věnující se zvláště chráněným velkým savcům? Dle AOPK jde o vlka, rysa, medvěda a losa. Byly by výsledky stejné, kdybyste hodnotila i využitelnost běžných savců? (jelen, srnec, kočka divoká).</p> <p>2) Nesouhlasím s vyřazením tunelů, v případě delších ekoduktů s vyhovujícím poměrem šířky k délce již většinou jde o tunel a vámi zvoleným postupem jste o takové přišla – v ČR jde například o tunely Prackovice a Radejčín s délkou 270 m a 620 metrů v rámci CHKO České středohoří. Rozvedte prosím rozdíl mezi tunelem a ekoduktem z pohledu zvěře.</p> <p>3) Na straně 18 zmiňujete vegetační indexy pro mapování v GIS, na čem jsou založené? Věta v práci je příliš stručná a tudíž zavádějící.</p> <p>Komentář: doporučuji pozornosti bakalářskou práci kolegyně Barbory Štambergové (2013) Hodnocení změn prostupnosti krajiny na příkladu Pražského okruhu, která obsahuje i vlastní terénní měření.</p>
<p><b>Výsledné hodnocení</b></p>	<p>Práce <b>splňuje</b> požadavky kladené na bakalářskou práci, proto ji <b>doporučuji</b> jako podklad k udělení titulu Bc.</p>

<sup>1</sup> práce, jejichž vlastní přínos a náročnost nelze hodnotit jako výborné, nemohou být hodnoceny jako výborné.

**Datum: 25.5.2024**

**Podpis**