

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

**Jméno posuzovatele:**

Mgr. Anežka Pilmann Kotěrová Ph.D.

Datum: 26. 5. 2024

**Autor:** Klára Bartossová

**Název práce:**

Profesionalizace a standardizace v odhadu parametrů biologického profilu ve forenzní antropologii

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

**Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem bakalářské práce bylo zdokumentovat současné trendy a snahy o profesionalizaci a standardizaci forenzní antropologie. Shrnout současné možnosti standardizace profese a certifikace praktikujících odborníků a jak jsou tyto snahy uplatňovány/vykonávány především v Evropě a ve Spojených státech amerických. Zároveň bylo cílem shrnout, jaké metody biologického profilu (odhad věku dožití a pohlaví u dospělých) jsou doporučované a shrnout informace o tom, jaké metody jsou pak v praxi ve skutečnosti používány.

**Struktura (členění) práce:**

Práce je členěna standardně na Úvod s cíli, dále kapitoly 2 až 6, které jsou jejím těžištěm, Závěr, a seznam použitých zkratk, který je uveden na začátku práce. Kapitoly 2 a 3 přibližují forenzní antropologii jako profesi a dále význam standardizace a hlavní milníky spojené s jejím vývojem směrem k profesionalizaci oboru. Součástí je i krátká podkapitola o znalecké činnosti v ČR. Kapitola 4 popisuje existující orgány zajišťující certifikaci odborníků působících ve forenzní antropologii. Kapitola 5 se dále věnuje akreditaci ve forenzní antropologii. Poslední kapitola je věnována metodám odhadu biologického profilu (pohlaví, věk), konkrétně shrnuje současná doporučení a informace o metodách používaných v praxi.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Seznam referencí obsahuje přes sto zdrojů. Autorka pracovala převážně s cizojazyčnou literaturou, ale i s množstvím internetových zdrojů (web stránky příslušných organizací). Použila i velmi recentní publikace (4 z roku 2024). Zdroje ale nejsou v seznamu literatury citovány vždy zcela jednotně. Vyskytuje se např. nejednotné citování časopisů – celý název vs zkratky, uvádění názvů časopisů velkými i malými písmeny; nejednotné a téměř vždy nesprávné citování knih (nakladatelství, editoři, či název knihy, ze které pochází daná kapitola, nejsou vždy uváděny). Dále jsou v seznamu referencí organizace uváděny nejednotně buď pod zkratkou, celým názvem anebo oběma způsoby apod. U některých internetových zdrojů by bylo vhodné uvést datum získání informace.

Nejdůležitější zdroje jsou povětšinou v práci citovány. Nezaznamenala jsem nejednotné citování v textu.

**Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?**

Práce neobsahuje vlastní výsledky

**Formální úroveň práce** (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Jazyková úroveň textu je uspokojivá. Výjimečně se vyskytují příliš dlouhá a nesrozumitelná souvětí (např. str. 13), nesprávné skloňování slov (např. str 14 jejíž místo jejímž), či nevhodná spojení (str. 8 traumatická analýza). Zaznamenala jsem pouze malé množství typografických nedostatků.

Některé zkratky nejsou vysvětleny při svém prvním výskytu (ANAB, FSAB, FEPAC), v seznamu zkratek ale uvedeny jsou.

Práce neobsahuje obrázkovou ani tabulkovou dokumentaci.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle byly z větší míry naplněny, avšak připomínky mám. Do kapitoly 3 by bylo vhodné zařadit slovníček vysvětlující v literatuře se často objevující pojmy jako standards, minimum standards, guidelines, best practices apod. (např. Kiales 2020).

V kapitole 4.1.2. (Royal Anthropological Institute) jsou zmíněny doporučované metody touto organizací, avšak v kapitole, která se jim má věnovat už nejsou ani zmíněny. Podobně není v kapitole o současných doporučeních pro odhad věku (kap. 6.2.1) zmíněn standard OSAC týkající se odhadu věku na základě dentice.

V kapitole o doporučení pro odhad pohlaví není dostatečně zdůrazněna potřeba vytvoření osvědčených postupů (tzv. best practice guidelines) pro různé situace.

Z časových důvodů už nebyla zařazena kapitola, která by se více věnovala forenzní antropologii v Evropě.

Obecně mi moc nevyhovoval způsob práce – průběh psaní BP, kdy připomínky k jednotlivým částem práce nebyly z velké většiny zpracovávány hned, ale nabalovaly se další kapitoly. Připomínky pak byly zpracovávány na úplném konci krátce před odevzdáním práce. Díky tomu mám pocit, že některé zapadly nebo na ně nezbylo dostatek času.

**Otázky a připomínky školitele/oponenta:**

**Návrh hodnocení:**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

**Podpis školitele/oponenta:**

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 27.5. 2024** na adresu [petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz](mailto:petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.  
Katedra antropologie a genetiky člověka  
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta  
Viničná 7  
128 44 Praha 2  
Česká republika