

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele:
 RNDr. Šárka Bejdová, Ph.D.
 Datum: 28.5. 2024

Autor: Klára Bartoszová

Název práce: Profesionalizace a standardizace v odhadu parametrů biologického profilu ve forenzní antropologii

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Bakalářská práce měla za cíl zmapovat stav současné forenzní antropologie především v Evropě a USA. Dále byly popsány snahy a možnosti standardizace a certifikace ve forenzní praxi. Posledním cílem bylo shrnout nejčastěji používané metody odhadu biologického profilu (v této bakalářské práci pouze odhad věku a pohlaví) v praxi a zmínit jejich výhody a nevýhody.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna standardně a odpovídá členění bakalářských prací. První kapitola obsahuje úvod a cíle práce. Druhá až šestá kapitola jsou základem práce a je v nich popsáno historické pozadí forenzní antropologie a snahy o její standardizaci a vzniku profesionálního oboru. Dále je popsána certifikace a akreditace ve forenzní antropologii a na závěr jsou zmíněny nejčastěji používané metody odhadu věku a pohlaví. Bakalářská práce je ukončena závěrem a seznamem literatury.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

V práci bylo použito přes 100 literárních zdrojů. Zdroje jsou pro práci aktuální a relevantní a jsou většinou recentní i s několika zdroji z tohoto roku (2024). Avšak v seznamu literatury se vyskytuje skutečně velké množství formálních pochybení. Seznam literatury není jednotný. Časopisy jsou někdy uváděny celým názvem a někdy v podobě zkratk. Ve více případech nejsou vyjmenováni všichni autoři publikace. U některých publikací není jasné, jaký zdroj je citován, protože v citaci chybí velké množství údajů (např. „Kumho Tire Co., Ltd. v. Carmichael, 526 U.S. 137 (1999)“).

Velká část citací je tvořena internetovými zdroji. Což by nebyla chyba, protože odkazují na organizace a jejich doporučení, které jsou v textu uváděny, ale u všech internetových zdrojů chybí informace, kdy byl web citován. Některé citace jsou zcela nedostatečné (např. citace pouze v podobě internetového odkazu „<https://www.theabfa.org/>“. Je možné, že se o citaci ani nejedná a v seznamu literatury je tento odkaz pouze omylem.

Seznam literatury je také oproti ostatnímu textu psaný jiným typem písma. Celé to tak působí, že byl vygenerován citačním softwarem, ale už nebyl nijak zkontrolován a korigován do finální podoby.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce vlastní výsledky neobsahuje.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po jazykové stránce je práce na dobré úrovni. Text je z valné většiny srozumitelný a dobře čitelný. Občas se vyskytují drobné gramatické chyby jako chybná interpunkce (nadpočetné čárky na místech, kde by být neměly) nebo neobratné formulace (např. str. 21: „Publikace Hughes a kolektiv z roku 2024 uvedla...“).

Ne všechny zkratky jsou vysvětlené při jejich první zmínce (FASE a RAI), ale v seznamu zkratek uvedené jsou. Zkratka SWGANTh není uvedena jednotně (varianty SWGANTh a SWGAnth).

Práce neobsahuje obrázkovou ani tabulkovou dokumentaci, ale vzhledem k obsahu práce to není na škodu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Téma práce a její cíle je rozhodně velmi zajímavé a důležité, proto jsem si práci s chutí přečetla. Cíle podle mě naplněny byly. Nicméně kapitoly popisující doporučení na konkrétní metody pro odhad věku a pohlaví by mohly být propracované více podrobně. Vše je zde zmíněno jen velmi všeobecně. Rozsah práce rozhodně není na její horní hranici a rozšíření by práci rozhodně obohatilo. Jako velkou slabinu práce vidím velmi špatně zpracovaný seznam literatury, kde je opravdu značné množství formálních pochybení. Proto navrhuji provést errata pro seznam literatury.

Po jejich zařazení hodnotím práci stupněm velmi dobře.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Vysvětlete Lamendinovu metodu, co odhaduje a v čem spočívá (uvedená na straně 20)? V bakalářské práci není uvedena citace, tak bez znalosti vlastní metody není jasné, o co se jedná.

Návrh hodnocení:

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A nejpozději do 27.5. 2024** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika