

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: RNDr. Petra Alánová, PhD.</b>  <b>Datum: 20.5.2024</b>
<b>Autor: Patrícia Pafková</b>	
<b>Název práce:</b> Chronotherapy as a new trend in the treatment of hypertension	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem bakalářské práce bylo představení chronoterapie jako terapeutické možnosti při léčbě hypertenze, především pak vysvětlení důležitosti načasování podávání antihypertenzních léků.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Struktura práce je v pořádku. Obsahuje abstrakt a klíčová slova ve slovenštině i angličtině, osnovu, seznam zkratk, úvod, 21 stran vlastní rešerše, závěr a seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam použité literatury obsahuje 68 citací, což je na bakalářskou práci více než dostačující. Autorka však často cituje články typu review. Citace v textu jsou často vkládány za tečku na konci věty a nemají jednotný formát (a kol. vs. et al., některé obsahují i křestní jména nebo iniciály autorů, objevuje se mezera mezi závorkou a příjmením autora nebo tečka za jménem autora). Citace Williams et al. (1994) v seznamu literatury vybočuje z vybraného formátu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Vzhledem k tomu, že je napsána ve slovenštině, si netroufám hodnotit pravopis. Abstrakt ve slovenštině obsahuje navíc jednu větu, která chybí v anglickém abstraktu. Práce obsahuje jeden obrázek a čtyři tabulky, které vhodně doplňují text. Doporučila bych snad jen stejný formát vytvořených tabulek (tabulka č. 4 je zbytečně velká) a doplnění jednotek čísel v tabulce č. 2 (pravděpodobně procenta) uvedených před celkovým počtem příhod atd. V textu jsou často velké mezery mezi kapitolami a na někdy i na začátku stránky. Zlepšení bych také viděla v práci se zkratkami. Např. krevní tlak má v seznamu zkratk dvě (KT a TK), ale v textu jsou využívány pomálu. Naopak zkratky STK a DKT v textu používány jsou bez předchozího vysvětlení.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Téma bakalářské práce je velmi zajímavé. Práce je čtivá a má logickou strukturu. Autorka nejprve představí téma a jeho aktuálnost, dále vysvětlí základní pojmy a pak vše propojí dohromady. Práce tedy splnila cíl, který si autorka v úvodu vytyčila. Nicméně výše zmíněné nedostatky narušují orientaci v textu, takže formální stránku práce hodnotím jako slabší.	

**Otázky a připomínky oponenta:**

Otázky pro autorku:

- 1.) Byla popsána i jiná kardiovaskulární onemocnění (např. infarkt myokardu), která vykazují cirkadiánní charakter?
- 2.) Mohla byste více vysvětlit trvalejší antihypertenzní účinek večerního podávání quinaprilu, o kterém píšete na str. 23? V tabulce č. 4, která má jeho účinek na krevní tlak ukazovat, žádný významný pokles v denním systolickém či diastolickém krevním tlaku není vidět.

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta** výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)**Podpis školitele/opponenta:**