

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: MUDr. Jaroslava Paulasová Schwabová, Ph.D.

Datum: 24.5.2024

Autor: Tereza Staneková

Název práce:

Genová léčba u geneticky podmíněných neurologických chorob

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce je rešerše na téma genová léčba se zaměřením na neurogenetická onemocnění. Jasná definice cílů v předkládané práci bohužel chybí.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěná logicky, přehledně stran jednotlivých kapitol. Stran podkapitol se však někdy ztrácí nadřazenost témat, což má za následek určitou nepřehlednost. Kapitola 2.2.3 se vyskytuje v textu i obsahu 2-krát.

**Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?**

Literární zdroje jsou dostatečné, citovány správně. Jen v několika ojedinělých případech chybí zdroj informace (např. str. 3,4..). Ojediněle (str. 16, str. 36) chyba ve formátu.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formálně působí práce uceleným dojmem. Obrazová dokumentace je přiměřená, dostatečná, správně odcitovaná. Text je logicky řazen, jazykově až na několik stylistických pochybení, dobře zvládnut. Jazyková úroveň velmi dobrá. Jedině lze podotknout problémy se zkratkami. Někdy v textu zkratka přechází vysvětlivku, která je až v další větě. Nebo některé zkratky opakovaně psány v celé formě a ve zkratce (EMA, FDA).

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle bohužel nebyly jasně definované, ale vzhledem k názvu je lze předpokládat. Pokud autorka cílila svým textem prezentovat přehled genové terapie se zaměřením na neurogenetická onemocnění, tak byly cíle splněny. Je nutné vyzvednout, že se jedná o velice aktuální poměrně složité téma s medicínským přesahem, které autorka velmi dobře zvládla. Text se čte dobře, plynule, logicky navazuje. Mimo výše uvedené určité nedostatky ve struktuře podkapitol, zkratkách a stylistice, mu nelze nic vytknout ani po formální stránce. Závěrem, jedná se o velmi dobře zvládnutou práci.

Otázky a připomínky školitele/oponenta:

Co je myšleno vyjádřením, že prevalence neurogenetických onemocnění v dětské i dospělé populaci stoupá? Co je příčinou? (Abstrakt, úvod)

Jaké vidíte pozitiva v současnosti se rychle rozvíjejících tzv. fyzikálních metodách v genové terapii?

Co je z Vašeho pohledu největším rizikem genové terapie?

Návrh hodnocení:

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.

- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě ve Wordu nebo **PDF/A** **nejpozději do 27.5. 2024** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (**pro účely zveřejnění na internetu pro studenty**), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika