

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek	Jméno posuzovatele: Stanislav Vosolsobě
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Datum: 27.5.2024
Autor: Štěpán Vavřina	
Název práce: Rod <i>Neotinea</i> Rchb.f. v Evropě	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).	
<input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout současné poznatky o rodu <i>Neotinea</i> v novém širokém pojetí se zvláštním zřetelem na evoluční aspekty a ekologii.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna standardně a obsahuje veškeré náležitosti jako abstrakt, klíčová slova, obsah a seznam citací. Vlastní text práce zaujímá 25 stran. V první části práce je popsáno taxonomické vymezení všech druhů rodu, následují dvě obecné kapitoly o genomických rozdílech mezi druhy a ekologických trendech.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je citováno velké množství relevantních prací (okolo stovky citací) různého stáří a zaměření, jejichž využití v textu je rovnoměrné (práce nečerpá převážně z několika málo prací). Po formální stránce neshledávám žádné nedostatky.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Po formální stránce je práce velmi kvalitní, její typografická úroveň je nadstandardní, po jazykové stránce je excelentní. Text doplňuje řada ilustrací, jednak vlastních tabulek a grafů, dále pak kvalitních fotografií J. Ponerta prezentujících každý popisovaný druh.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práci hodnotím jako velmi zdařilou, pokud by byla rozšířena o několik dalších kapitol (viz otázky), stala by se kvalitní, ucelenou a publikovatelnou monografií rodu <i>Neotinea</i> . Zejména bych rád vyzdvihl kvalitní odborný styl, který je však zároveň dobře srozumitelný a čtivě napsaný.	
Otázky a připomínky oponenta: Dovolím si drobnou připomínku, formulace „prachové semeno neobsahuje dostatek zásobních látek pro vznik dospělé rostliny“ není zcela korektní, takovéto množství zásob neobsahuje semeno pravděpodobně žádné rostliny.	
Otázky: <ul style="list-style-type: none"> • <i>Pro studium rodu na molekulární úrovni je užitečná celogenomická/transkriptomická informace. Jaká je současná situace v rodu Neotinea? Je dostupný assemblovaný genom, případně u jakého nejpříbuznějšího druhu je k dispozici?</i> • <i>Monografii rodu by bylo vhodné doplnit informacemi o možnostech kultivace zástupců rodu. Jaká je zde situace napříč rodem?</i> • <i>Přestože je práce zaměřená spíše taxonomického, nelze v případě orchidejí opomenout situaci na poli konzervační biologie. Jaké jsou základní trendy a případně rozdíly mezi taxony v ohrožení druhů na škále časové a geografické?</i> 	
Návrh hodnocení školitele nebo oponenta	
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)	
Podpis školitele/opponenta:	

