



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Eliška Vacková
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Vliv krvácivého onemocnění na denní aktivity pacientů
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jan Neugebauer, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			Cíle jsou formulovány bez jasného obecného záměru, ale popisují dílčí cíle. Spíše bych doporučil zvolení obecnějšího cíle, který bude tvořen konkrétními kroky.
formulování pracovních hypotéz		x			V hypotézách je možné pozorovat dvě proměnné včetně vztahu mezi nimi, ačkoliv se dají jasněji definovat.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				
způsob zpracování problematiky	x				
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)		x			Studentka ve velké míře cituje staré zdroje (starší 5 let). V některých částech je citování v textu velmi omezené.

					Celkově je teoretická část pěkně koncipována, ačkoliv nebyl využit potenciál práce s literaturou.
metodika práce	x				Vhodně stanovená metodika pro vyhodnocení cílů i pracovních hypotéz

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				Vhodně prezentovány.
způsob diskuse, kvalita argumentace		x			Kvalita předložených výsledků diskuse, způsob a argumentace je vhodně nastavena. Ačkoliv je tato oblast velmi kvalitně zpracována, není zde rozpracováno celé spektrum sledovaných proměnných, které mohou být v interakci s hodnocenými oblastmi. Není tak vyčerpáno celé portfolio faktorů, které se na skutečnostech může podílet.
přínos bakalářské práce pro praxi		x			Bakalářská práce se zaměřuje na téma velmi aktuální. Hemofilie je nyní i na sociálních sítích velmi diskutované téma a až na drobné nepřesnosti je studie přínosná jak pro pole akademiků, tak pro laickou veřejnost. Bohužel je zde malý vzorek respondentů, a proto nelze vytvářet hlubší závěry.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			V některých případech je používán pro vymezení pojmu neodborný jazyk, který by měl být v kvalifikačních pracích redukován. V teoretické části absentuje globální pohled na některé definice a ukotvení pojmů.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x				
celková grafická a estetická úroveň práce	x				
závěry práce a jejich formulace	x				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Na základě posouzení pomocí programů Theses (17 %) a Turnitin (13%) se práce toho času nejví jako plagiát.

Návrh hodnocení práce:

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – nevyhovující

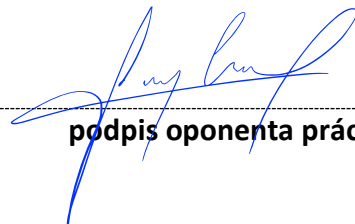
Otázky k obhajobě:

1. Jaké intervence byste doporučila pro zlepšení péče o Vámi zkoumané pole pacientů v nemocničním prostředí?
2. Jaké intervence byste doporučila pro zlepšení péče o Vámi zkoumané pole pacientů v ambulantním prostředí?
3. Jaké intervence byste doporučila pro zlepšení péče o Vámi zkoumané pole pacientů ve zdravotně sociálním prostředí?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Nemám dalších připomínek.

Datum: 22.5.2024



podpis oponenta práce