



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	PhDr. Ing. Pavel Matoušek, Ph.D.
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Faktory související s vysokým rizikem vzniku dekubitů u pacientů dlouhodobé lůžkové zdravotní péče
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodémová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Velice aktuální téma v ošetrovatelství, volba tématu studenta byla s vlastním odborným zaujetím a invencí
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Cíle jsou konkrétní a reálné
formulování pracovních hypotéz	x				Formulace hypotéz ke stanovení rizik a predikce dekubitů je v pořádku
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				Přehledné
způsob zpracování problematiky	x				Jasná presentace rizik v tabulkách
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	x				Rozsah referencí je standardní k požadavkům na BC práci, obsahuje 19 českých a 19 zahraničních zdrojů. Oceňuji práci se zahraniční literaturou.
metodika práce	x				Jasná, přehledná

způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				V přehledných APA tabulkách
--	---	--	--	--	-----------------------------

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		x			Diskuse by mohla být vedena obratněji, hlavně v porovnání se zahraničními výzkumy, bylo by vhodné více využívat multicitace
přínos bakalářské práce pro praxi	x				Přínos ukazuje rizikové faktory dekubitů v českém prostředí v následné péči, v takovém rozsahu ještě nebyla problematika zpracovaná a publikovaná
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x				Jen opakovaně ich forma
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x				
celková grafická a estetická úroveň práce	x				
závěry práce a jejich formulace		x			Závěr je opakováním výsledků a neshrnuje implikace pro ošetrovatelství
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	x				Student byl po celou dobu aktivní, dobrá spolupráce a komunikace
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	x				

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

míra podobnosti při kontrole na plagiáty Theses je 10 %, dle Turnitinu je celková podobnost 12%, ale při podrobném prozkoumání se podobnost týká pouze názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, tedy není pochyb o originalitě této práce

#### Návrh hodnocení práce: výborně

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké jsou základní implikace do ošetrovatelské praxe z Vaší empirické části práce?
2. Co pro Vás bylo nejvíce zajímavé a co nejvíce překvapující v empirické části práce?
3. Pokuste se porovnat výsledky vašeho empirického zjištění se výsledky v jiných zahraničních výzkumech.

### **Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Práce je** napsaná celkem na 56 stranách (strany 11-67), obsahuje obsah, úvod, seznam zkratk, závěr, referenční seznam a seznam tabulek, obrázků a příloh. Velmi pozitivně hodnotím aktivitu autora práce, velmi dobrou spolupráci, velmi dobrou komunikaci. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, teoretická část je proporcčně rozsahem velmi krátká v porovnání s empirickou částí.

**Teoretická část práce:** popisuje recentní problematiku dekubitů v ošetrovatelství. Teoretická část je popsána na 15 stranách (11-26), je koncipována jako nesystematický, tedy literární přehled literatury. Popisuje definici dekubitů, rizika vzniku a škály hodnocení rizika vzniku, prevalenci, léčbu a vztah k mortalitě.

**Empirická část práce:** je popsána na 40 stranách (strany 27-67). Cílem empirické části bylo ověřit souvislost vybraných rizikových faktorů se vznikem dekubitů u pacientů přijatých k hospitalizaci a schopnost škály Nortonové predikovat riziko vzniku dekubitu. Jedná se o retrospektivní zpracování dat, které schválila EK, vzorek je standardně popsán, předchází mu exkluzivní a inkluzivní kritéria, následuje přehledný popis metod, metodologie i popis statistických metod. Presentace výsledků je v přehledných APA tabulkách. Diskuse by mohla více využít náhledu na zahraniční literaturu, opakovaně se vyskytuje ich forma vyjadřování. Limity práce se objevují na konci diskuse. V závěru by mohlo být více implikací výsledků do ošetrovatelství. Ale i přes drobné připomínky práce převyšuje nároky kladené na Bc práci, vhodné by bylo publikovat výsledky.

### **CELKEM STUDENT:**

- předložil práci s teoretickou částí zpracovanou ve formě literárního přehledu, využívá standardní práci se zahraničními zdroji, tato část práce je na úkor empirické části krátká,
- formulace hypotéz prokazuje znalost metod, které autor použil v empirické části,
- práce splňuje základní etické předpoklady pro provedení výzkumu k bakalářské práci (schválení výzkumu EK),
- poradil si dobře s empirickým ověřením hypotéz, včetně statistického zpracování, výsledky vhodně interpretoval, vhodné by bylo srovnání se zahraničními výzkumy včetně hlubších implikací do ošetrovatelství.

**Závěr:** celkový výsledek práce je výborný a vysoce přesahuje nároky na Bc práci, zejména v empirické části.

**Datum: 22.5.2024**



.....  
**podpis vedoucího práce**