



## **P O S U D E K**

### **OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Vendula Rudolfová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	<b>Genderové stereotypy související s rolí muže jako poskytovatele ošetřovatelské péče očima studentů</b>
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Téma je méně frekventované, spíše sociologicky laděné, přesto zajímavé a pro ošetřovatelství potřebné. Náročnost zpracování odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce, kterým studentka dostala.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Cíle jsou logicky provázány, konkrétní a reálné.
formulování pracovních hypotéz	x				Bez připomínek.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				Vlastní struktura práce je přehledná a je v souladu se stanovenými cíli a pracovními hypotézami. Obsahuje standardní rozdělení práce na část teoretickou a empirickou, které na sebe navazují. Proporcionalita teoretické a empirické části je dodržena. Zpracování tématu vnímám skrz téma, oborovou příbuznost a dohledávání informačních zdrojů jako náročnější.

způsob zpracování problematiky	x			Teoretická část je přehledně a systematicky zpracovaná. Místy jsem zaznamenala, že se informace opakují. Kvituji, že studentka dokázala čtenáře vtáhnout do dané problematiky, text je čtivý a obohacující. Na straně 22 studentka uvádí mediánové měsíční mzdy všeobecných sester a porodních asistentek, ale citace zdrojů „Dostupné ze stránek ČZSO“ je nedostatečná. Na stejné stránce rovněž uvádí data o počtu zaměstnanců ve zdravotnictví, které jsou z roku 2019 – nešlo dohledat aktuálnější data? K obsahu jinak nemám další zásadní připomínky.
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )		x		Studentka pracovala s bohatými odbornými zdroji. Citační odkazy v textu jsou v pořádku. Bibliografické záznamy v referenčním seznamu však vykazují chyby (např. nejednotnost v záznamu jména a příjmení autorů, chybí tečky na konci záznamu, některé záznamy jsou neúplné apod.).
metodika práce	x			Design výzkumu je vhodně zvolen. Co mi však chybí je zdůvodnění výzkumného souboru – proč si studentka s ohledem na téma zvolila právě studenty (a nikoliv jinou skupinu respondentů, např. zdravotnické pracovníky z praxe, pracovníky vedení nemocnic či laickou veřejnost?). Data jsou podrobně a přehledně zpracována. Studentka provedla základní statistické operace. Výsledky jsou přehledně uvedeny v tabulkách a grafech + okomentovány. Praktická část BP je velmi zdařilá.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x			Způsob a kvalita prezentace výsledků je na úrovni bakalářské práce dostačující.
způsob diskuse, kvalita argumentace		x		Zde můžeme najít určité rezervy – při práci s odbornou literaturou mohla studentka prokázat více kritičnosti a schopnosti rozeznávat významné od méně důležitého.
přínos bakalářské práce pro praxi	x			V závěru práce studentka uvádí, v čem je text inovativní a nastiňuje obecnější doporučení pro praxi.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x		Studentka se snaží vyjadřovat odborným stylem, což se povětšinou daří. Úroveň jen mírně snižují místy se vyskytující jazykové chyby.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x		Formální a jazyková úroveň je na přijatelné úrovni, v práci lze zaznamenat méně časté chyby, které kvalitu práce zásadně neovlivňují.
celková grafická a estetická úroveň práce	x			Bez připomínek.

závěry práce a jejich formulace	x			V závěru práce studentka podrobně vyhodnocuje všechny otázky z dotazníku a uvádí doporučení pro praxi.
---------------------------------	---	--	--	--

**Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:**

Práce byla zkontrolována systémy pro odhalování plagiátů Theses a Turnitin s výsledkem negativním. Na základě vyhodnocení podobnosti s nalezenými dokumenty byly shodné pasáže posouzeny. Posuzovaná práce je originální.

**Návrh hodnocení práce:**

**výborně - velmi dobře (dle obhajoby)**

**Otázky k obhajobě:**

Které výsledky z vašeho výzkumného šetření jsou podle vás naléhavé a v rámci studia či v praxi vyžadující pozornost?

Jaké jsou limity vaše práce?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Bakalářská práce splňuje všechny požadavky kladené na tento typ práce, proto ji doporučuji k obhajobě. Oceňuji mezioborový výběr a přístup k tématu, čtivost práce a zdařilý design výzkumu.

*Z. Dostál*

**Datum: 18. 5. 2024**

-----  
**podpis oponenta práce**