

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Jméno posuzovatele: doc. Ing. Michal Jeřeta, Ph.D.</b>  <b>Datum: 10.5.2024</b>
<b>Autor: Anna Štenglová</b>	
<b>Název práce: Endokrinní disruptory a jejich vliv na vývojovou kompetenci savčího oocytu</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Nenašel jsem nikde definované cíle práce ani pracovní hypotézu. Předmětem práce byla zřejmě rešerše dostupných informací o EDs.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Členění práce je na 8 kapitol. Trochu nelogické je uspořádání kapitol, kdy na kapitolu <i>Endokrinní disruptory</i> navazuje <i>Regulace ED v životním prostředí</i> a teprve poté jsou kapitoly zaměřené na <i>Endokrinní systém</i> a <i>Vývoj oocytu</i> a nakonec je kapitola <i>Působení ED na organismus</i> . Osobně bych kapitolu <i>Regulace ED</i> zařadil do druhé poloviny práce. Jinak členění práce na zmíněné kapitoly je v pořádku, bylo by však vhodné kapitolu <i>Vývoj oocytu</i> nestavět nad úroveň <i>Steroidogeneze</i> či <i>Vývoj folikulu</i> , ale tato témata společně začlenit do kapitoly <i>Fyziologie ženského reprodukčního systému</i> .	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b>  Rozsah citovaných prací je dostatečný a autorka cituje recentní významné zdroje. Použité zdroje jsou relevantní k danému tématu. Autorka se vůbec nedrží jednotného formátu citací a v seznamu citované literatury se vyskytuje velké množství formátů, jako by ani autorka neupravovala citace, ale použila ty z příslušného zdroje. Ani citace v textu nejsou jednotné a např. Stockholm Convention, byla v textu citována minimálně 3 různými způsoby.	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b>  V práci nejsou vlastní výsledky.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Práce je sepsána na 20 stranách textu. Po formální stránce není práce pěkně zpracována. V celém textu se vyskytuje veliké množství překlepů a formálních nedostatků. Mnoho vět nedodržuje shodu podnětu s přísudkem. Je zde velké množství formálních chyb od uvádění citací po diakritiku. Text je vhodně doplněn několika obrázky, které jsou sice názorné, ale nejsou okomentované a ani v textu na	

ně nejsou odkazy (s výjimkou Obr. 1). Celkově je jazyková úroveň textu velice slabá a skladba vět působí nepřírodně, např. hned první věta celé práce: *Mnoho vyrobených chemikálií nebo přirozeně se vyskytujících, mohou ovlivňovat hormonální hladiny nebo jejich syntézu, metabolismus, popřípadě vazbu na receptor.* Pravděpodobně z nepozornosti autorka občas používá v základním textu jinou velikost písma, než jakou je napsána většina práce, viz strana 2. Použití zkratky není nutné opakovaně vysvětlovat (např. zkratka POPs byla v textu vysvětlována 3x, na straně 7,8 a 9).

Pozitivní je určitě uvedení kapitoly *Regulace ED v životním prostředí*. Zajímavá je také kapitola o epigenetickém vlivu ED na reprodukci.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Splnění cílů práce se obtížně hodnotí vzhledem k tomu, že zde není definice cílů. Pokud to měla být (dle názvu) rešerše dostupných literárních zdrojů o endokrinních disruptorech a jejich dopadu na reprodukci, tak lze konstatovat, že tento cíl byl splněn.

Celková úroveň práce není dobrá od velkého množství formálních chyb, přes nesystematické uspořádání kapitol až po absenci cílů práce a vágního shrnutí výsledků práce v závěru. Pozitivní je poměrně velké množství recentních zdrojů, které autorka cituje.

### **Otázky a připomínky oponenta:**

K bakalářské práci mám několik poznámek a dotazů

- 1) V obsahu je místo názvu kapitoly celý popis jednoho obrázku.
- 2) Některé věty mají nejednoznačný význam, např. *...velké množství studií poukazuje na negativní vliv EDs nejen na samičí reprodukční systém a některé studie odkazují dokonce na souvislost mezi EDs a onemocněními.* Jaká onemocnění myslíte?
- 3) V úvodu definujete ED jako: *..exogenní chemikálie disponující schopností narušovat endokrinní systém živočichů.* To je nepřesné (mj. vliv na člověka).
- 4) V kapitole 7.1.4 uvádíte, že: *... oocyty vystavené DES po 8 hodinové kultivaci zase odhalily neschopnost chromozomů srovnat se do ekvatoriální roviny a modifikace dělicího vřeténka...* Myslela jste EDs? Vysvětlete, k čemu došlo u oocytů.
- 5) V kapitole 6 na straně 13, uvádíte, že během vývoje oocyty: *Následuje návrat do prvního meiotického dělení a vznik sekundárního oocyty...* Jaký návrat máte na mysli? Vysvětlete proces meiotického zrání savčích oocytů.
- 6) Dle názvu práce jste sledovala vliv EDs na vývojovou kompetenci oocytů. Shrňte prosím Vaše poznatky o vlivu těchto látek na vývojovou kompetenci savčích oocytů.

### **Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (bude zveřejněn)**

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: