

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Fyzioterapie
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Dominika Roztočilová
<b>Název práce:</b>	Hodnocení výsledků reverzní endoprotézy ramenního kloubu v průběhu fyzioterapeutické intervence
<b>Podtitul práce:</b>	
<b>Vedoucí práce:</b>	doc. MUDr. Petr Fulín, Ph.D., MBA
<b>Konzultant práce:</b>	Ing. Milan Šebek
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Marie Plecháčová

<b>Počet stran práce:</b>	97
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	37
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	21
<b>Počet příloh:</b>	3
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	66

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		2		
Abstrakt a klíčová slova	1			
Dodržení rozsahu práce	1			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		2		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	1			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	1			
<b>Přehled problematiky</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Výběr a vymezení tématu		2		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	1			
Analýza a interpretace nastudované literatury	1			
<b>Metodologie práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce			3	
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		2		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	1			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	1			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	1			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	1			
Formulace závěrů a doporučení	1			

<b>Přínos a originalita práce</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
Originalita a inovativnost práce			3	
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		2		

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)  
 Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,3
<b>Přehled problematiky</b>	1,3
<b>Metodologie práce</b>	2
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1
<b>Přínos a originalita práce</b>	2,5

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	2		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
**a doporučuji ji k obhajobě.**

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Bakalářskou práci hodnotím stupněm 2 (velmi dobře). Studentka prokázala dobrou orientaci při práci s odbornými zdroji a zpracovala komplexní přehled problematiky reverzních endoprotéz ramenního kloubu a následné možnosti fyzioterapeutické intervence. Stěžejní kapitoly (úvod, metodologie, výsledky, diskuze) jsou zpracovány adekvátním způsobem. Práce obsahuje určité formální nedostatky (např. chybné řádkování ve všech odstavcích s odrážkami), které v textu působí rušivě. Přínos práce je z mého pohledu vzhledem ke stanovení cíle a provedení praktické části diskutabilní.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

1. V úvodu a metodologii uvádíte, že praktická část je zpracována formou výzkumu. Jaké prvky vědecké studie Vaše práce nese?
2. Jaká režimová opatření byste doporučila pacientovi v průběhu prvních 4 týdnů od implantace reverzní endoprotézy?

**Datum:** 21.5.2024

**Podpis:**

