

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta

Klinika rehabilitačního lékařství

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	Bakalářské
Studijní program	Fyzioterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Hana Šlahorová
Název práce:	Vliv myofasciálního ošetření na rovnováhu pacientů po cévní mozkové příhodě
Podtitul práce:	
Vedoucí práce:	Mgr. Silvie Táborská
Konzultant práce:	Bc. Monika Tichá
Oponent práce:	Mgr. Jakub Kozel

Počet stran práce:	96
Počet stran teoretické části práce:	39
Počet stran praktické části práce:	28
Počet příloh:	2
Celkový počet bibliografických zdrojů:	134

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		x		
Abstrakt a klíčová slova			x	
Dodržení rozsahu práce	x			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)			x	
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	x			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)	x			
Přehled problematiky				
Výběr a vymezení tématu		x		
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	x			
Analýza a interpretace nastudované literatury		x		

Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce		X		
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)			X	
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)		X		
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů			X	
Formulace závěrů a doporučení		X		
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce		X		
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	1,8
Přehled problematiky	1,7
Metodologie práce	2,3
Diskuse, závěry a doporučení	2,5
Přínos a originalita práce	2,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a **doporučuji** ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Kvalifikační práce studentky Šlahorové podrobně zpracovává téma fascií v kontextu pohybového systému. Velmi dobře shrnuje současné informace ohledně této struktury a v tomto smyslu ukázala, že je schopna efektivně pracovat s dostupnou literaturou. Kineziologická vyšetření byla zpracována podrobně a precizně.</p> <p>Pro praktickou část si studentka vybrala ošetření povrchové zadní linie pomocí techniky myofasciální release. Zde však nevidím jasnou korelaci s výsledky vyšetření ani podrobnější vysvětlení, proč byla vybrána zrovna tato linie pro ošetření. V práci mi chybí hlubší zamyšlení nad ošetřovanou oblastí a použitou technikou. Tato skutečnost nebyla rozebrána ani v diskusi. Jistou nepřesnost spatřuji i v uvedení flexorů a extenzorů dolních končetin. Ve vyšetření není vždy jasné, k jakému kloubu se údaj vztahuje. Nemohu si odpustit ještě</p>

konkrétní výtku k vyšetření rozsahu pohybu hlezna, kde studentka pravděpodobně použila rozdílné nulové pozice segmentu.

Otázky a připomínky k obhajobě:

Jaký byl důvod zvolit zadní povrchovou linii pro ošetření pacientů?
V jakém případě byste zvolila ošetření jiné linie u pacienta po CMP?

Datum: 24.05.2024

Podpis:



