

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> x oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Pergl Datum: 20. 5. 2024
Autor: Nikol Stejskalová	
Název práce: Ekologie pajasanu žláznatého (<i>Ailanthus altissima</i>) v Česku	
<input type="checkbox"/> x Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Účelem bakalářské práce bylo shrnout poznatky o ekologii a šíření <i>A. altissima</i> na území České republiky. Bakalářská práce byla založena na rešerši. Vlastní data c práci nejsou. Cíl BP je jasný, nicméně se jedná o téma na této škále značně studované. Bylo by dobré, pokud by tam bylo zahrnuto něco novějšího a unikátnějšího. Například zakomponování šíření na malé škále.	
Struktura (členění) práce: Práce je dobře členěná, dobře se čte. Jednotlivé části na sebe logicky navazují. Víím že cílem BP byla rešerše, ale po hezky rozjetém úvodu a popisu jednotlivých faktorů následoval velmi stručný závěr. Myslím, že je to škoda. Ale jestli takto má vypadat rešeršní práce, tak je to v pořádku a berte to jen jako povzdech.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka si dala práci a seznam literatury a citovaných prací je pěkný. Občas mi chyběly třeba práce jmenovce Roberta Stejskala ze Znojma a Podyjí nebo práce maďarských kolegů. Ještě bych přidal třeba projekt https://geoinvaze.czu.cz/ nebo dávný projekt Záboje Hrázského (S. Mihulky) na predikci invazních druhů (https://www.isvavai.cz/cep?s=jednoduche-vyhledavani&ss=detail&n=0&h=SPII2D1%2F37%2F07). V rámci těchto projektů jsou k dispozici mapy predikcí rozšíření.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní data.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce se mi velmi dobře četla. Nejsou tam překlepy, gramatika byla výborná bez chyb. Jen občas nejsou jednotně citovány zdroje; někde jsou reference až za větou, někde jsou součástí věty.	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce splnila cíle. Nebyly úplně ambiciozní, nicméně rešerše byla provedena detailně a korektně. Jak jsem psal, trochu mě překvapil velmi stručný závěr. Práci hodnotím jako kvalitní. Bylo by fajn tam alespoň dát nějaký vlastní pokus o model rozšíření. Chyběl mi tam nějaký přesah do aplikační sféry.

Otázky a připomínky oponenta:

Bakalářská práce byla hezkou rešerší, je škoda, že nešla dále za rešerši. K samotné rešerši nemám otázky. Spíše by mě zajímalo, co si autorka myslí o efektivitě managementu a v jakém časovém horizontu je možné pajasan likvidovat.

Otázky tedy jsou:

Na základě rešerší a znalostí z literatury můžete předpovědět rychlost šíření v ČR během následujících pěti let?

Které instituce budou pro management klíčové?

Bude pro šíření klíčové podchytit výskyty ve městech či již v přírodních lokalitách?

Je vůbec reálné se o likvidaci pokoušet?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

x výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2018-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **28. 5. 2024**. **Podepsaný předejte osobně mně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do **kastlíku s mým jménem u sekretářky**, nebo pošlete na adresu: Jana Kulichová, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 01.