



POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Aneta Zajacová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Ošetřovatelská péče o pacienty s MRSA
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	MUDr. Milan Trojáněk, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				
formulování pracovních hypotéz	X				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob zpracování problematiky			X		<p>Literární styl vyprávění, například na str. č. 11, není standardní a ani obvyklou formou prezentace odborných informací v bakalářské práci.</p> <p>V celé bakalářské práci jsem nenašel informace o incidenci MRSA v České republice, přestože jde o onemocnění, u kterého je stanoveno povinné epidemiologické hlášení orgánům ochrany veřejného zdraví.</p> <p>Na str. 22 autorka uvádí, cit.: „Vzhledem k tomu, že dotazník je vlastní konstrukce, nepodařilo se mi vyhledat práce, kde by se vyskytovaly stejné otázky“. Tento text je důkazem nepochopení klíčových zásad pro vypracování bakalářské práce, kdy se dotazník vlastní konstrukce má opírat o analýzu odborných literárních a časopiseckých zdrojů informací, jež mají být inspirací pro jeho sestavení a nikoliv naopak. Hlubší analýzu informačních zdrojů zaměřenou na bariérová opatření při ošetřování pacientů s MRSA v práci postrádám. Problematika je naznačena konceptováním pouze cca šesti zdrojů na necelých čtyřech stranách textu (18-21!).</p>
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			X		Při práci s odbornou literaturou bylo identifikováno několik nedostatků, například na straně č. 15, kde se autorka odkazuje na tvrzení vedoucího práce dr. Milana Trojánka nepřesně citované dalším autorem.
metodika práce			X		Práce vykazuje několik metodologických chyb, které se odrážejí v interpretaci výsledků práce (viz dále).
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			X		<p>Prezentace části výsledků bakalářské práce je do určité míry zavádějící. Například u otázky číslo 10 (ale i dalších) se autorka dotazovala respondentů způsobem, ve kterém mohli označit více variant odpovědí, přičemž poslední varianta byla „vše z uvedených možností“. Pokud respondent označil poslední variantu, tedy „vše z uvedených možností“, autorka v datovém listu neupravila jeho odpovědi v předchozích variantách. U otázky č. 10 jde o 33 případů (49,25 %)! V žádné části bakalářské práce tedy nelze brát v úvahu četnosti odpovědí „vše z uvedených možností“ ve vazbě na předchozí varianty odpovědí. Bylo by lepší, pokud by varianta „vše z uvedených odpovědí“ v práci nebyla vůbec uvedena.</p> <p>Autorka se v otázce číslo 17, a v dalších otázkách, dotazuje, zda respondenti dodržují všechna preventivní opatření při ošetřování pacientů s MRSA, ale v žádné z předchozích částí dotazníku respondenty neseznámila s těmito preventivními opatřeními a ani nezjistila, zda taková opatření znají. Odpovědi dotazovaných se proto neopírají o konkrétní základ, ale spíše o jejich dojmy. Zvláště pak působí druhá varianta v otázce č. 18 „neznám všechna opatření“.</p>
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Vzhledem k nedostatkům v metodologii vlastní práce a v kvalitě prezentovaných dat, nelze hodnotit jinak. Chybí komparace s obdobnými studiemi.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
přínos bakalářské práce pro praxi		X			Bakalářská práce alespoň naznačuje problémy ošetrovatelské praxe, kterým by měla být věnována adekvátní pozornost.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			Jazyková úprava neodpovídá standardům akademického psaní.
celková grafická a estetická úroveň práce		X			
závěry práce a jejich formulace			X		Závěry práce odpovídají nedostatkům v metodologii a v interpretaci získaných dat.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Analýza protokolů získaných ze systémů Turnitin a Theses nepřinesla informace, které by vedly k pochybnostem o originalitě posuzované práce.

Závěrečné shrnutí a návrh hodnocení práce:

Přestože bakalářská práce obsahuje významné nedostatky, které snižují její celkovou hodnotu, představuje alespoň snahu studentky přispět k poznání řešené problematiky. Použitá metodologie není dostatečně rigorózní a vhodně zvolená, což negativně ovlivňuje validitu a věrohodnost výsledků. Vzhledem k tomu, že práce má alespoň potenciál přispět k odborné diskusi o prevenci přenosu MRSA, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou

d o b ř e.

Otázky k obhajobě:

Jaké výsledky Vaše šetření Vás nejvíce překvapily a proč?

Jaká opatření byste navrhla ke zlepšení dodržování prevence přenosu MRSA v nemocnici?

Co byste, na základě svých stávajících zkušeností při zpracování práce, nyní udělala jinak a proč?

Datum: 05.05.2024

PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

podpis oponenta práce