



## **P O S U D E K**

### **OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Kristina Laudová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Sexuální obtěžování sester ze strany pacientů
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Alena Javůrková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Volba tématu je v rámci genderové problematiky aktuální
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Cíle stanovené v empirické části se zaměřují na četnost výskytu sexuálního obtěžování, četnost ovlivnění tímto chováním a četnost chování určitým způsobem.
formulování pracovních hypotéz		x			Formulace 4 výše uvedených hypotéz, které se zaměřují na vztah se vzděláním, délku praxe a typ pracoviště, zbytek otázek z dotazníku nebyl statistice podroben
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		x			Diskuse začíná opakováním výsledků, pokračování části diskuse jako komparace s jinými studii

				se ale nezaměřuji na konkrétní hypotézy, srovnává i jiné výsledky, které nebyly podrobeny hladině významnosti.
způsob zpracování problematiky		x		Příliš rozsáhlá popisná statistika s koláčovými grafy
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )		x		Práce využívá poměrně malý počet, 24 citačních zdrojů, z toho je 17 zdrojů zahraničních
metodika práce			x	Metodika, inkluzivní a exkluzivní kritéria, cílový soubor nejsou popsány dopis

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			Rozsáhlá popisná statistika
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	Diskuse v první části opakuje výsledky bez jediné citace či srovnání, v druhé části nazvané komparace se ale nedrží pouze statisticky prověřených výsledků
přínos bakalářské práce pro praxi				x	Přínos výsledků 4 hypotéz pro praxi zcela chybí
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	x				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x				
celková grafická a estetická úroveň práce	x				
závěry práce a jejich formulace			x		Jsou obecné, nejsou zmíněny výsledky hypotéz, nejsou zmíněny limity

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Theses je míra podobnosti při kontrole na plagiáty 13%, dle Turnitinu podobnost práce s ostatními dokumenty je 20%, při podrobném prozkoumání zvyšuje toto číslo množství doslovných citací, tedy nejde o pochybnost, že se jedná o originální práci.

#### Návrh hodnocení práce: velmi dobře

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké jsou implikace do ošetrovatelské praxe z Vaší empirické části práce?
2. Co pro Vás bylo nejvíce zajímavé v empirické části práce?
3. Proč jste omezila výzkum pouze na interní a chirurgické obory?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Práce** je napsaná celkem na 52 stranách (strany 10-62), obsahuje obsah, úvod, seznam zkratk, závěr, referenční seznam a seznam tabulek, obrázků a příloh. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, teoretická část je proporčně krátká v porovnání s empirickou částí.

**Teoretická část práce** je narativní přehled literatury s cílem teoreticky popsat recentní problematiku sexuálního obtěžování a specifikace ve zdravotnictví. V podkapitole Přehled dříve realizovaných studií v České republice a v zahraničí autorka zmiňuje jen velmi malé procento nalezených výzkumů, což může zkreslovat. Vhodnější by při vyhledávání byla metoda scoping review se systematickým vyhledáváním a předem stanovenými inklusivními a exklusivními kritérii v jednotlivých databázích a nalezení standardizovaných metod k měření problému. Teoretická část je popsána na 15 stranách (10-25), je koncipována jako nesystematický, tedy ad hoc vybraný literární přehled. Celá práce využívá pouze 24 citačních zdrojů, z toho 17 je ale zahraničních.

**Empirická část práce** je popsána na 36 stranách (26-62). Jedná se o prospektivní studii s dotazníkem vlastní konstrukce, schválený náměstkyněmi pro OP. Popis vzorku nelze v práci dohledat, dále je nejasné, kolik byla cílová populace ze všech nemocnic, kolik bylo osloveno sester na jednotlivých pracovištích a kolik jich z celkového počtu tedy odpovědělo. Inkluzivní a exkluzivní kritéria nejsou popsána, kromě interních a chirurgických oborů. Poté následuje 22 stran popisné statistiky v nepřehledných koláčových grafech, vhodnější jsou přehledné APA tabulky. Nejhorší částí je diskuse, která opakuje hypotézy ale výsledky 4 hypotéz neumí konkrétně zasadit do zahraničních výzkumů, tomu odpovídají implikace a závěr, které jsou obecné a nejsou vztažené k závěrům, které vyšly po statistickém zpracování.

**CELKEM STUDENTKA:**

- předložila práci s teoretickou částí zpracovanou ve formě literárního přehledu, využívá standardní práci se zahraničními zdroji, tato část práce je na úkor empirické části krátká,
- výsledky neuměla využít pro diskusi k implikacím ve zdravotnictví a v závěru práce a ve srovnání hypotéz se zahraničními výzkumy.

**Datum: 22.4.2024**

---

**podpis oponenta práce**