



POSUDEK

VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Žaneta Butala
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Informovanost laické veřejnosti o cévní mozkové příhodě a její prevenci
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Aktuální, jasné, stručné vymezení problematiky
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				
formulování pracovních hypotéz		/			Formulace pracovní hypotézy 1 je ne zcela jasná. Podporování preventivních prohlídek ve smyslu finančního?
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky		/			
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)				/	Zcela nevyhovující seznam použité literatury, neodpovídá normě ISO 690-2.
metodika práce		/			Anketní šetření se jeví ke stanoveným cílům jako adekvátní v případě, že bude čítat více respondentů.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		V akademické práci je neodůvodněné používat k zobrazení výsledků jak tabulky, tak grafické znázornění

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			V kapitole diskuze uvádíte jako pozitivní prvek na str. 73 ochotu respondentů změnit svůj životní styl jako prevenci CMP. Počet respondentů je, avšak jen nepatrně nižší, než počet respondentů, kteří ochotni ke změně nejsou. Nelze tedy jednoznačně pozitivně interpretovat dosažené výsledky.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Lze doporučit přeformulovat pojem „nižší povědomí“, který může být ve výzkumné práci neuchopitelný.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Označení grafického znázornění dle požadavků 2. LF UK nese název obrázek, nikoliv graf. Gramatické nedostatky.
celková grafická a estetická úroveň práce		/			Neodůvodněné nedodržení formální úpravy v teoretické části, str. 18.
závěry práce a jejich formulace	/				
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			Tvorba práce byla samostatnou činností autorky s minimem konzultací.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty			/		Vzhledem k nevyhovujícímu referenčnímu seznamu literatury.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – **dobře** – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Téměř 38% informací o CMP preferují respondenti z internetových zdrojů. Máte zjištěno, jak validní jsou tyto informace? Jaké odkazy jsou nejčastější?
2. Jak hodnotíte výsledek ochoty/neochoty respondentů ke změně stravovacích návyků jako prevenci CMP?
3. Měla jste možnost podložit výběr tématu % vyjádřením výskytu CMP v obou zemích v posledních 5 letech? Je tento trend vzestupný, nebo sestupný?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Práce má velmi přehledně, stručně a pochopitelně zpracovanou teoretickou část. Téma by si zasloužilo zkoumat v ještě větší šíři, v eventuálním dalším výzkumu. Pro potřeby bc. práce je téma zpracováno v dostatečném rozsahu.

Datum: 3.5.2024



podpis vedoucího práce