



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studentky:	Barbora Vanclová
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Bariérový ošetřovatelský režim u pacientů s infekčním onemocněním na standardním lůžkovém oddělení
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jan Neugebauer, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	MUDr. Milan Trojánek, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			Cíle jsou formulovány bez jasného obecného záměru, ale popisují dílčí cíle. Spíše bych doporučil zvolení obecnějšího cíle, který bude tvořen konkrétními kroky.
formulování pracovních hypotéz		x			V hypotézách je možné pozorovat dvě proměnné včetně vztahu mezi nimi, ačkoliv se dají jasněji definovat.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				
způsob zpracování problematiky	x				
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			x		Studentka ve velké míře cituje staré zdroje (starší 5 let). Pro definování základních pojmů a

				<p>definice studentka používá data z let 2015. Na str. 12 používá pro vymezení zdroje nález pouze jeden zdroj, a pro cesty přenosu používá zejména zdroj z roku 2014.</p> <p>Do kvalifikační práce se odrážky používají spíše výjimečně, ačkoliv je zde studentka také hojně využívá.</p> <p>Celkově je teoretická část vhodně koncipována, ačkoliv nebyl využit potenciál práce s literaturou.</p> <p>Za velmi přínosné považují zpracování problematiky respirační hygieny, která je velmi aktuální a studentka ji zde také zmiňuje.</p> <p>Studentka použila pro zpracování 19 zdrojů, z toho 6 zahraničních.</p>
metodika práce		x		<p>Pro zpracování práce bylo zvoleno vhodné metodiky, ačkoliv je zde několik faktorů, na které moderní věda pohlíží s předstihem, např. studentka si nestanovuje kritéria pro zařazení či vyloučení dotazníků z výzkumného šetření.</p>

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			<p>Studentka zde prezentuje výsledky v tabulárním přehledu formou kvartilů. Laické veřejnosti a osobám bez statistické edukace tyto výsledky bohužel nic neřeknou. Studentka tyto nedostatky kompenzuje v deskriptivní části pod zobrazenými grafickými výsledky.</p> <p>V některých výsledcích již nejsou evidovány počty, ačkoliv se jedná o kvantitativní zpracování – např. na straně 34, kde studentka zmiňuje, jaké další proměnné jsou evidovány pro tuto otázku.</p>
způsob diskuse, kvalita argumentace		x			<p>Kvalita předložených výsledků diskuse, způsob a argumentace je vhodně nastavena.</p>

				<p>Ačkoliv je tato oblast velmi kvalitně zpracována, není zde rozpracováno celé spektrum sledovaných proměnných, které mohou být v interakci s hodnocenými oblastmi. Není tak vyčerpáno celé portfolio faktorů, které se na skutečnostech může podílet.</p> <p>Na str. 55 není vhodně popsána tabulka, zasloužila by si lepší název.</p>
přínos bakalářské práce pro praxi		x		<p>Bakalářská práce se zaměřuje na aktuální téma, ačkoliv nejde vytvářet pevné závěry s ohledem na nízký počet respondentů. Studentka také není v závěru práce objektivní, když hovoří o možných limitacích: „<i>Nemyslím si však, že by dotazovaní do dotazníku úmyslně vyplnili méně pomůcek, než skutečně používají</i>“.</p>
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x		<p>V některých případech je používán pro vymezení pojmu neoborný jazyk, který by měl být v kvalifikačních pracích redukován.</p>
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x			
celková grafická a estetická úroveň práce	x			
závěry práce a jejich formulace	x			<p>V závěru absentuje názor studentky na danou problematiku (kromě již zmíněného projevu důvěry v oblasti vyplňování dotazníků).</p>

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Na základě posouzení pomocí programů Theses (12 %) a Turnitin (10 %) se práce toho času nejvíce podobá plagiátům.

Návrh hodnocení práce:

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – nevyhovující

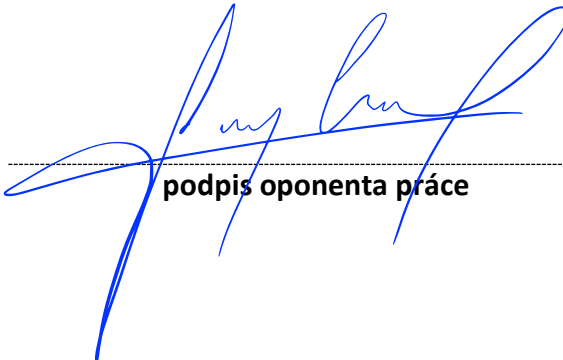
Otázky k obhajobě:

1. Čím si vysvětlujete, že zaměstnanci neznají správný postup odchodu z infekčního pokoje?
2. Budete s těmito daty dále pracovat a jaké byste doporučila intervence pro klinickou praxi?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Nemám dalších připomínek.

Datum: 22.5.2024



podpis oponenta práce