

Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

|                         |              |
|-------------------------|--------------|
| <b>Studium:</b>         | bakalářské   |
| <b>Studijní program</b> | Fyzioterapie |
| <b>Akademický rok:</b>  | 2023/2024    |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Autor práce:</b>      | Lenka Derflová   |
| <b>Název práce:</b>      | Využití principů Dynamické neuromuskulární stabilizace u pacientů se skoliózou |
| <b>Podtitul práce:</b>   |  |
| <b>Vedoucí práce:</b>    | Ing. Kristýna Plevová  |
| <b>Konzultant práce:</b> |  |
| <b>Oponent práce:</b>    | Mgr. Eliška Weissová   |

|   |    |
|---|----|
| <b>Počet stran práce:</b>                     | 52 |
| <b>Počet stran teoretické části práce:</b>    | 21 |
| <b>Počet stran praktické části práce:</b>     | 24 |
| <b>Počet příloh:</b>                          | 2  |
| <b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b> | 70 |

| <b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)                        | <b>1</b> | <b>2</b> | <b>3</b> | <b>4</b> |
|---|----------|----------|----------|----------|
| <b>Formální úroveň zpracování práce</b>   |          |          |          |          |
| Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce                                | X        |          |          |          |
| Abstrakt a klíčová slova  | X        |          |          |          |
| Dodržení rozsahu práce  | X        |          |          |          |
| Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)                         | X        |          |          |          |
| Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)                         | X        |          |          |          |
| Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)                    |          | X        |          |          |
| <b>Přehled problematiky</b>   |          |          |          |          |
| Výběr a vymezení tématu   | X        |          |          |          |
| Výběr a zpracování bibliografických zdrojů  |          | X        |          |          |
| Analýza a interpretace nastudované literatury   |          | X        |          |          |
| <b>Metodologie práce</b>  |          |          |          |          |
| Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce         | X        |          |          |          |
| Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)                        | X        |          |          |          |
| Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence) |          | X        |          |          |
| <b>Diskuse, závěry a doporučení</b>   |          |          |          |          |
| Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků                                      |          | X        |          |          |
| Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce                             | X        |          |          |          |
| Schopnost kritické analýzy zvolených postupů  |          | X        |          |          |
| Formulace závěrů a doporučení   | X        |          |          |          |
| <b>Přínos a originalita práce</b>   |          |          |          |          |
| Originalita a inovativnost práce  |          | X        |          |          |

|   |  |   |  |  |
|---|--|---|--|--|
| Očekávaný přínos práce pro praxi, studium |  | X |  |  |
|---|--|---|--|--|

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)  
 Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

|   |   |
|---|---|
| <b>Formální úroveň zpracování práce</b> | 1 |
| <b>Přehled problematiky</b>             | 2 |
| <b>Metodologie práce</b>                | 1 |
| <b>Diskuse, závěry a doporučení</b>     | 2 |
| <b>Přínos a originalita práce</b>       | 2 |

**Klasifikační stupnice:**

|                |                    |              |                  |
|----------------|--------------------|--------------|------------------|
| <b>Výborně</b> | <b>Velmi dobře</b> | <b>Dobře</b> | <b>Neprospěl</b> |
|                | X                  |              |                  |

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
 a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Práce splňuje všechna kritéria pro splnění bakalářské práce. Autorka potvrdila schopnost pracovat s aktuální literaturou a nedopustila se větších chyb.  
 V některých oblastech však shledávám drobné nedostatky. V teoretické části v kapitole o diagnostickém vyšetření skoliózy postrádám informace o možnosti vyšetření skoliometrem. V kapitole terapie skolióz autorka zmiňuje guidelines vydané SOSORT asociací, více však tento zdroj v práci nefiguruje, což chybí zejména v závěrečné diskusi.  
 Praktická část zpracovává 2 kazuistiky pacientek s idiopatickou skoliózou. Kazuistiky jsou přehledně a podrobně zpracované. Závěrečné hodnocení efektu terapie by zasluhovalo lepší formulace, viz. vágní „mírně se zlepšila postura“ atd. Kazuistiky by bylo vhodné doplnit o obrázkovou dokumentaci.  
 V diskusi a závěru autorka potvrzuje orientaci v dané problematice, porovnává své zkušenosti z kazuistik s recentními studii.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

1. Splňuje DNS koncept principy terapie skoliózy, které doporučuje SOSORT?
2. Jak jste vybrala otázky do dotazníku subjektivního hodnocení, inspirovala jste se nějakým standardizovaným dotazníkem?

**Datum:** 24.5. 2024

**Podpis:** 