



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Eliška Houdková
Studijní program:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Potřeby nemocných s věkem podmíněnou makulární degenerací
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jana Haluzíková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				Jde o praktické téma, velmi dobře vymezené a zdůvodněné.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				Studentka stanovila konkrétní a reálné cíle. Tyto cíle jsou jasně formulované, měřitelné a dosažitelné.
formulování pracovních hypotéz	X				Každá hypotéza je správně a jasně formulována, což poskytuje jasné směřování výzkumného šetření.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				Odpovídá stanoveným požadavkům.
způsob zpracování problematiky		X			Studentka prezentuje související informace ve strukturované podobě. Nejde o komparaci názorů a pohledů na problematiku, kterou se zabývá, ale o konceptování různých zdrojů.
Práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	X				Nemám zásadních připomínek.
metodika práce	X				Použitá metoda byla pečlivě přizpůsobena charakteru a specifikům zkoumaného tématu.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			Prezentace výsledků práce je efektivně strukturovaná. V záhlaví tabulek na str. 69 a 70 je uveden chybný popis kategorií.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace	X				Studentka prokázala schopnost adekvátně diskutovat výsledky svých zjištění. Komparace výsledků vlastní práce s dříve realizovanými studii na stejné nebo obdobné téma chybí.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				Nesporný přínos pro poskytovatele zdravotních služeb poskytující péči pacientům s VPMD.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			V práci se sporadicky objevují jazykové nepřesnosti.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce	X				Adekvátní, s výhradou zarovnávání textů a dat v tabulkách.
závěry práce a jejich formulace	X				Bez připomínek.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	X				Odpovídající.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	X				Ano, požadavky byly splněny.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Analýza protokolů získaných ze systémů Turnitin a Theses nepřinesla informace, které by vedly k pochybnostem o originalitě posuzované práce.

Závěrečné shrnutí a návrh hodnocení práce:

Studentka prokázala velmi dobrou úroveň odborných znalostí, analytického myšlení a schopnosti aplikovat teoretické poznatky na praktické problémy. Práce je systematicky a logicky strukturovaná, argumentace je koherentní a jasně podložená relevantními daty a literaturou.

Předložená bakalářská práce v zásadě splňuje naprostou většinu kritérií v pásmu hodnocení výborně až velmi dobře. Z tohoto důvodu ji k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit známkou

v ý b o r n ě.

Otázky k obhajobě:

Je přirozené, že výsledky u pacientů ve věku 81+ a s délkou léčby nad 24 měsíců korelují. Identifikovala jste nějakou oblast, kde se liší? Pokud ano, popište ji.

✓ dotazníku na plnohodnotný život s VMPPD, a v navazující analýze, uvádíte horší výsledky u pacientů ve věku 81+. Mohou být ovlivněny i něčím jiným, než je jejich diagnóza?

Jaká konkrétní doporučení pro ošetrovatelskou praxi vyplývají z Vaší práce?

☐ byste, s ohledem na získanou zkušenost se zpracováním bakalářské práce, nyní udělala jinak?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

x-x-x

Datum: 04.05.2024



PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
podpis vedoucího práce