



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Eliška Houdková
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Potřeby nemocných s věkem podmíněnou makulární degenerací
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jana Haluzíková, PhD.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	1				Zvolené téma považuji za aktuální a potřebné.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	1				Cíle tohoto výzkumu jsou stanoveny reálně a srozumitelně. Práce je přímo spojena se studovaným programem.
formulování pracovních hypotéz	1				Hypotézy jsou v přímé souvislosti s cíli práce.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	1				Struktura práce je logická, cíle práce jsou v souvislosti se zvoleným tématem.
způsob zpracování problematiky	1				Práce je strukturována podle standardních konvencí pro BP (teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze a závěr) tak, že

				každá kapitola je jasně definována a logicky organizována , navazující na sebe.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)		2		Pozitivně hodnotím použité literární zdroje.
metodika práce	1			Vhodně zvolena.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	1				Empirická část práce je založena na dobře zvolené metodologii a pečlivě zpracovaných datech. Výsledky jsou zpracovány srozumitelně a podrobně analyzovány.
způsob diskuse, kvalita argumentace	1				
přínos bakalářské práce pro praxi	1				Práce může přispět k lepšímu porozumění tomuto tématu a k přístupu pacientů.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	1				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	1				Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům kladeným na BP. Z formálního a stylistického hlediska práce vykazuje pouze drobné chyby. Autorka při tvorbě práce respektovala formální, etická a právní pravidla užívání cizích děl a řádně citovala.
celková grafická a estetická úroveň práce	1				Grafické zpracování je přehledné.
závěry práce a jejich formulace	1				Výsledky práce poskytují nové poznatky a doporučení pro praxi.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce: Posouzením protokolů programu Theses a Turnitin bylo zjištěno, že v předložené práci není známek plagiátorství.

Návrh hodnocení práce:

výborně

Otázky k obhajobě:

1. Aplikovala byste léky intravitreálně?
2. V případě, že sestry by měly kompetenci k aplikaci léků intravitreálně? Jaký je jejich postoj k této kompetenci.

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 13. 5. 2021

.....

podpis opONENTA práce