



POSUDEK VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Jiří Štefek
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Komunikační strategie při zvládnání agresivního pacienta
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Aktuální téma, lze ocenit snahu o jeho zpracování.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			/		Je zcela nelogické, uvádět cíle práce za sebou v úvodní kapitole a tyto jen přeformulovat.
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky		/			Cíle uvedené v úvodu by měly být rozpracovány do hypotéz. Jedním z cílů je uvést přehled četnosti výskytu agresivního chování v urgentní péči. Lze doporučit provést toto srovnání i mimo urgentní oddělení.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			/		Srovnávání s jinými studii typu bc. práce, je nežádoucí.
metodika práce		/			Pro takto široké téma lze doporučit pečlivě vybrat pracoviště, zajistit velký vzorek

					respondentů tak, aby byly výsledky šetření obecně zhodnotitelné.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/		Popisná statistika věku respondentů neodpovídá vyobrazenému grafickému znázornění.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Autor prokazuje schopnost uvažovat v širších souvislostech, avšak nelze paušalizovat z výsledků odpovědí na jednoznačné závěry.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Pojem zdravotní sestra již není užíván.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Gramatické nedostatky, klíčová slova dle abecedy...
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace	/				
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		/			Viz poznámky o použití literatury.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – **velmi dobře** – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Je překvapivé, jak délka ošetření je druhou nejčastější příčinou verbální agrese. Liší se tyto odpovědi mezi jednotlivými pracovišti?
2. Jak si vysvětlujete, že téměř 30% respondentů reaguje na verbální agresi dominancí v komunikaci a usměrněním pacienta?

3. Jak byste popsal výsledek, necelých 30%, ve znalostech respondentů o komunikačních strategiích s agresivním pacientem?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Tématika komunikace s agresivním pacientem je široká a vyžaduje pečlivou rozvahu, jak tuto oblast pojmut a zpracovat. Z uvedeného počtu respondentů nelze paušalizovat závěry, zvláště v diskuzní části v případě konstatování, že je mezi zaměstnanci velmi malé procento těch, kteří mají zájem rozšiřovat své schopnosti z vlastní iniciativy. Lze uvažovat, že při velkém vzorku respondentů by se tato úvaha neprokázala.

Datum: 7.5.2024



podpis vedoucího práce