

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> Karolína Kotvaltová S.
<input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Datum:</b> 23. 5. 2024
<b>Autor práce:</b> Adéla Rácová	
<b>Název práce:</b> Srovnání výuky environmentální výchovy na českých a finských základních školách	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce a předmět rešerše</b> Autorka v práci uvádí: „Cílem práce je analýza struktury vzdělávacího systému na základních školách v Česku a Finsku, se zaměřením na environmentální výchovu.“ Podle názvu práce je cílem srovnání environmentální výchovy na českých a finských ZŠ.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je členěna standardně na úvod, část věnovanou rešerši (kapitoly 2-9), diskusi a závěr.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích? Autorka v práci pracuje relevantními zdroji, vhodně je cituje, nicméně s ohledem na snahu o porovnání EV na český a finských ZŠ, jsou zdroje nedostatečné.	
Bakalářská práce na biologické sekci PŘF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Práce obsahuje formální nedostatky, zde uvádím příklady: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nejednotnost psaní názvů univerzit: <i>Keele University ve Staffordshire x univerzita Oulu</i></li> <li>• záměna zájmen <i>svých x jejich, jaký x který.</i></li> <li>• záměna pojmů <i>žák x student</i></li> <li>• absence mezer za tečkami, např.: <i>Následují 70.léta, s účinností od 1.9., na 1.stupni i na 2.stupni...</i></li> <li>• CO2 report místo CO<sub>2</sub> report, pojem víceleté střední školy místo víceletá gymnázia</li> <li>• formulační neobratnosti, případně chybějící slova ve větách apod.:               <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Další významností této bylo naplánování uspořádání následné konference s rozhodujícím zapojením politiků.</i></li> <li>- <i>Jakou jsem součástí globálních struktur, které se podílí na udržování nerovnosti ve světě?</i></li> <li>- <i>Z mnoha odkazů jsem vybrala pár konkrétních příkladů, alespoň pro představu, s čím vším mohou žáci ve Finsku pracovat. Průvodce klimatu včetně tipů na adaptaci na změnu klimatu.</i></li> <li>- <i>Pro příklad je v této práci uvedeno pár konkrétních témat venkovní výuky,</i></li> </ul> </li> </ul>	

<p><i>kteře byly realizovány v praxi na univerzitě Oulu...</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Dalším příkladem je „Já a ochrana životního prostředí“ žáci se zabývají biodiverzitou a udržitelným rozvojem.</i></li> <li>• chyby v interpunkci, např.:       <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Hlavní změny, které proběhly se týkaly navýšení počtu hodin v umělecké oblasti, výchově k občanství a historii.</i></li> <li>- <i>Další téma je nazváno „Finsko a severní země“ Na podzim se žáci seznamují s biogeografií Skandinávského poloostrova...</i></li> <li>- <i>Devítiletá povinná školní docházka je zpravidla na základních školách. které sestávají z devíti ročníků.</i></li> </ul> </li> <li>• považují za vhodné, aby hlavní kapitoly začínaly na nové straně; přehlednější by také bylo vyčlenění kapitoly Literární rešerše (2) s podkapitolami 2.1 – 2.8 (takto jsou např. kapitoly PISA či EVVO na úrovni hlavních nadpisů).</li> </ul>
<p>Odpovídá rozsah práce požadavkům? Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran.</p> <p>Ano, práce celkový rozsah 33 stran, rešeršní část zabírá 21 stran.</p>
<p><b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b></p> <p>Autorka v práci čtenáře seznamuje s definicí pojmu environmentální výchova a s historií a vývojem EV. Dále zařazuje kapitoly věnované vzdělávání ve Finsku/Česku, EV v obou zemích, šetření PISA apod. Uvedené kapitoly mají v práci své opodstatnění, nicméně hlavní nedostatek DP pojmenovává již sama autorka ve větách: <i>„Zásadní rozdílnosti v chápání EV mezi Finskem a Českem nevyplývají. Chybí studie, na jejímž základě by bylo možné porovnání kvality výuky EV. Nejsou ani data popisující stav vědomostí a dovedností žáků obou zemí.“</i> Hlavní nedostatek práce tkví v tom, že na základě zdrojů citovaných v práci není možné provést kvalitní srovnání EV v ČR a Finsku. V diskusi tak autorka skutečně porovnává jen informace typu v kolika letech žáci začínají plnit povinnou docházku a výsledky českých a finských žáků v šetření PISA (to však na EV zaměřeno není). Část diskuse věnovaná šetření PISA také v podstatě jen opakuje části textu kapitoly 9.1. EV výuky se týká pouze odstavec, kde autorka konstatuje, že je EV zařazena do kurikulárních dokumentů obou zemí a že se ve Finsku vyskytuje obdoba českých ekologických center.</p> <p>Dále se v práci vyskytují tyto nepřesnosti/zavádějící informace:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Základní vzdělávání navazuje na předškolní vzdělávání a výchovu v rodině. Jde o jedinou vzdělávací etapu, která je povinná pro celou populaci žáků.</i> Dále v textu však sama autorka píše, že povinný je i poslední rok předškolního vzdělávání.</li> <li>- <i>Mezi specifika finského vzdělávacího systému patří bezplatné vzdělávání (preprimární, primární, nižší sekundární) včetně učebních materiálů, stravy, v některých případech i dopravy do školy.</i> Z tohoto tvrzení implicitně vyplývá, že v ČR i jinde ve světě je to úplně jinak. Bylo by tedy vhodné toto tvrzení více rozvést.</li> </ul>
<p>Otázky a připomínky:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vysvětlete, proč je ve větě <i>„První počátky environmentální výchovy se objevují již na přelomu 18.-19. století. v dílech „velkých“ myslitelů, spisovatelů a pedagogů tehdejší doby (například Goethe, Rousseau, Humboldt, Haeckel, Froebel, Dewey, Montessori).“</i> slovo „velkých“ v uvozovkách.</li> <li>• V diskusní části uvádíte následující tvrzení týkající se finského školství:       <ul style="list-style-type: none"> <li>- <i>Celé školní zázemí je vybaveno na vysoké úrovni.</i></li> <li>- <i>U každého žáka má klíčový význam jeho výjimečnost, všichni žáci si jsou rovni</i></li> </ul> </li> </ul>

*a každý z nich má právo na vysoce kvalitní vzdělání.*

- *Velký důraz je kladen na psychické a fyzické zdraví žáků.*
- *V oblasti hodnocení je finský vzdělávací systém z významné části zaměřen na sebehodnocení žáků.*
- *Finští žáci mají se svými učiteli vtahy na přátelské úrovni, ale učitelé si i přesto zachovávají silnou autoritu. To nejspíš souvisí s postavením učitelské profese ve finské společnosti.*

Srovnání s ČR chybí, avšak implicitně vyplývá, že situace na českých základních školách je odlišná. K obhajobě připravte obdobná tvrzení i pro ČR, aby bylo možné udělat srovnání obou zemí.

**Návrh hodnocení** (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)

výborně   x velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: