

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek	<b>Jméno posuzovatele:</b> RNDr. Irena Chlebounová
<input type="checkbox"/> oponentský posudek	<b>Datum:</b> 31. 5. 2024
<b>Autor práce:</b> Adéla Rácová	
<b>Název práce:</b> Srovnání výuky environmentální výchovy na českých a finských základních školách	
<input type="checkbox"/> <b>Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).</b> <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce a předmět rešerše</b> Analýza výuky EV na finských a českých základních školách a případná možnost inspirace pro výuku EV v Česku.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Autorka začíná definováním environmentální výchovy. Přitom srovnává několik definic tohoto pojmu. Následně provází čtenáře historií environmentální výchovy. Vysvětluje vznik Stockholmské a Bělehradské deklarace. Informuje o konferenci v Tbilisi.  V další části je objasněna struktura finského základního vzdělání. Je představeno Národní kurikulum a Národní vzdělávací program pro základní vzdělávání ve Finsku. V kurikulu je ukázáno mezioborové propojení, velký důraz na sebereflexi, způsob hodnocení a „wellbeing“ žáků.  V rámci EVVO na finských školách je zmiňována příručka EDUFI a na vybraných příkladech jsou demonstrovány její důrazy. Je rozebrán vztah této příručky k ekonomice a k udržitelnému rozvoji. Autorka práce se také podrobně věnuje venkovní výuce včetně „táborové školy“. V práci je věnován prostor i přírodním školám, jakožto organizacím, doplňujícím základní školy o výchovu k udržitelnému rozvoji.  České vzdělávání představuje studentka Rámcovým vzdělávacím programem. Vysvětluje pojmy „klíčové kompetence“, „vzdělávací oblasti“ a „průřezová témata.“ V rámci průřezových témat jmenuje environmentální výchovu a vysvětluje úlohu Středisek environmentální výchovy a organizace Pavučina. Za finskou obdobu Pavučiny označuje studentka síť LYKE-network, kterou propojuje s outdoorovým projektem MAPPA.  Studentka dále upozorňuje na ULOS-UT-OUT, tj. outdoorovou konferenci ve Finsku a porovnává výsledky přírodovědné oblasti PISA šetření mezi Finskem a ČR. Řeší pojem „přírodovědná gramotnost“. V závěru dochází k přesvědčení, že mezi oběma zeměmi zásadní rozdíly v pojetí environmentální výchovy nejsou a vnímá jako problém nedostatek dat pro objektivní porovnání.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? <b>ANO</b> Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? <b>ANO</b> Je rešerše založena především na primárních vědeckých publikacích? <b>ANO</b>	

Studentka ve své práci využila 44 zdrojů, z toho 24 zdrojů zahraničních, což odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Bakalářská práce na biologické sekci PŘF UK má být kvalitní rešerší a nepředpokládá se zahrnutí vlastních výsledků. Pokud práce vlastní výsledky obsahuje, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Pokud jsou zahrnuty, není to na úkor délky a kvality rešerše?

Vlastní výsledky nejsou do práce zahrnuty.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Stylisticky i gramaticky je práce zdařilá, obsahuje pouze velmi malý počet překlepů nebo gramatických chyb, případně stylistických neobratností. Obrazová dokumentace v práci není, i když graf výsledků přírodovědné gramotnosti by byl žádoucí.

Odpovídá rozsah práce požadavkům? **ANO**

Obvyklá délka vlastní rešerše je 15–20 stran, celá práce včetně příloh má mít rozsah max. 40 stran.

Odevzdaná práce má celkem 33 stran, takže splňuje požadavky.

#### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Studentka naplnila cíle své práce a porovnávala s pomocí dokumentů, které měla k dispozici, environmentální výchovu v ČR a ve Finsku. Chválím ji za to, že nezůstala u zjednodušených tvrzení oslavujících finské školství a snažila se dát pozornost a prostor oběma zemím, i když na některých místech spoléhala na to, že české prostředí je pro čtenáře známé, takže se v práci najdou i nevyvážené pasáže.

K zadání práce přistupovala poctivě a systematicky, připomínám se snažila zodpovědně věnovat a stanovila si i realistický časový harmonogram práce. Její bakalářskou práci tedy navrhuji k obhajobě s výslednou známkou výborně.

Otázky a připomínky:

1. Plánujete se na školství ve Finsku podívat osobně?
2. Seznámila jste se s nějakými finskými materiály, jako jsou učebnice, metodické příručky atd. detailněji? Nenašla jste nějakou možnost inspirace v této oblasti?
3. Srovnání dokumentů a výsledků PISA má své výhody i limity oproti zkušenosti z praxe. Udělala jste si nějakou konkrétnější představu o tom, čím se liší průměrný finský učitel od toho českého např. v oblasti přípravy na výuku?

**Návrh hodnocení** (zaškrtněte, bude zveřejněno, konečnou známku stanoví komise)

**výborně**    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/oponenta: