



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce	Etické a právní aspekty kardiopulmonální resuscitace se zaměřením na dříve vyslovená přání
Název diplomové práce v anglickém jazyce	Ethical and legal aspects of cardiopulmonary resuscitation focused on advance directives
Autor práce	Bc. Stanislava Beranová
Název studijního oboru	Intenzivní péče
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce	MUDr. Mgr. Jolana Kopsa Těšinová, Ph.D. pracoviště Ústav veřejného zdravotnictví a medicínského práva 1. LF UK
Oponent práce	PhDr. Jana Hocková, PhD., MPH pracoviště Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1.LF UK
Akademický rok	2023/2024

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt diplomové práce obsahuje úvod do problematiky, cíle práce, metodologii, výsledky, závěr a doporučení pro praxi. V části hlavní výsledky by mohla být autorka konkrétnější. Abstrakt obsahuje všechny klíčové informace. Kvalitě abstraktu by prospěla větší stručnost, přesto hodnotím jeho dobrou úroveň.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Zdůvodnění práce v úvodu je logické. Autorka ve své práci prezentuje, že KPR je pro zdravotnický personál psychicky i fyzicky velmi náročná situace. Zaměřuje se na vstupující faktory KPR, kterými jsou etika a právo. Téma diplomové práce si zvolila na základě své předešlé zkušenosti v rámci bakalářské práce, která se rovněž zabývala etickou a právní problematikou KPR. Z práce je zřetelné, že se autorka problematikou KPR zaobírá ve své vlastní zdravotnické praxi. Kladně hodnotím využití domácích i zahraničních literárních zdrojů. Literatura odpovídá danému tématu. Vzhledem k aktuálnosti tématu, bylo možné využití vícero literárních zdrojů za období posledních pěti let. Použitá literatura je řádně citována. Zpracování rešerše hodnotím na dobré úrovni.</p>		

<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současně vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>18</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Cíle práce a výzkumné otázky jsou stanovené, jasně formulované. Autorka jednotlivé části práce popisuje na výborné úrovni a tím umožňuje porozumět důvodu zvoleného tématu i metod výzkumu. Pro výzkumné šetření navrhla kvalitativní metodu výzkumu. Sběr dat realizovala pomocí polostrukturovaných rozhovorů, které byly následně analyzovány. Za použití metody otevřeného kódování provedla následnou kategorizaci získaných dat. Hlavním cílem její výzkumné části bylo identifikovat etické a právní aspekty KPR především ve vztahu k DVP a zjistit, jak jsou tyto aspekty vnímány nelékařským zdravotním personálem na odděleních intenzivní péče. Na základě stanovených cílů vytvořila tři výzkumné otázky. Výzkumný vzorek sestavila z pěti respondentů nelékařského zdravotnického personálu, pracujících na oddělení intenzivní péče, nebo anesteziologicko-resuscitačním oddělení. Hlavním nástrojem pro sběr dat zvolila polostrukturovaný rozhovor, kterému předcházela informovaný souhlas. Sběr dat realizovala pořízením nahrávky rozhovoru. Metodologii práce hodnotím na výborné úrovni.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>18</p>

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Autorka zvolila pro přehlednost získaných výsledků neorientovaný graf vlastní konstrukce na výborné úrovni. Prostřednictvím grafu přehledně identifikovala 6 velkých skupin zahrnujících jednotlivé kategorie. Prostřednictvím diskuse sumarizovala získané výsledky, vytvořila kontext výsledků s problematikou DVP a zároveň zodpověděla na stanovené výzkumné otázky. V závěru práce se autorce podařilo identifikovat etické a právní aspekty KPR, především ve vztahu k DVP pacienta a zjistit, jak jsou tyto aspekty vnímány nelékařským zdravotnickým personálem na odděleních intenzivní péče. Přehledně jsou definována konkrétní doporučení a návrhy pro praxi, kde autorka upozorňuje na důležitost vzdělávání zdravotnického personálu a potřebu informovat veřejnost o problematice DVP.

Etické aspekty práce

- Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu?
- Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?
- Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?
- Byla respektována pravidla publikační etiky?
- Jaký byl výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis)?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena
- **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu
- **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce

10**Etické aspekty práce** (slovní hodnocení)

V předložené diplomové práci jsou dodržena etická pravidla výzkumu, včetně ochrany osobních údajů. Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému Thesis je 6 %.

Odborný a společenský přínos

- Pojednává práce aktuální/praktický problém?
- Je práce přínosná z hlediska oboru?

(0-10 bodů)

- **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem
- **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru
- **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru
- **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem

10**Odborný a společenský přínos** (slovní hodnocení)

Na základě zjištěných výsledků autorka upozorňuje na důležité aspekty DVP. Doporučuje využití výsledků pro procesní a legislativní změny, v kontextu oboru. Z celkového pohledu je ceněn její odborný přínos, jelikož pojednává o velice aktuálním současném problému.

Formální úroveň práce

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?
- Je práce logicky uspořádána?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?

- **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána
- **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu

14

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (0-15 bodů) 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená diplomová práce obsahuje všechny klíčové části. Práce je logicky a přehledně členěna. Rozsah je přiměřený a hlavní kapitoly jsou logicky uspořádané. Řazení podkapitol je správné. V textu se nevyskytují formální chyby. Zpracování je velmi pečlivé. Formální úroveň práce je výborná.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Autorka zvolila velmi zajímavé, ale náročné a aktuální téma. Zpracované téma je velmi žádoucí a přínosné do odborné praxe. Celá práce je přehledně, vhodně a srozumitelně členěna. V teoretické části práce použila dostatečné množství adekvátních zdrojů, čímž prokázala dobrou orientaci v daném tématu. Velmi oceňuji komplexní pojetí problematiky etických a právních aspektů kardiopulmonální resuscitace se zaměřením na dříve vyslovená přání. Cíle diplomové práce byly splněny. V práci se neobjevují stylistické chyby a nepřesnosti, čímž se zvyšuje kvalita práce a její přínos.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Jaký je Váš osobní pohled na etické a právní aspekty v rozhodování o zahájení kardiopulmonální resuscitace u pacientů v konečných stádiích nevléčitelných chorob?

V Praze dne 25.5.2024
Místo a datum vypracování

PhDr. Jana Hocková, PhD., MPH
Podpis oponenta práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.