



## POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Barbara Nápravová
Studijní program:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	Centrální sterilizace a její význam ve zdravotnickém zařízení
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Jana Haluzíková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				Jde o praktické téma, velmi dobře vymezené a zdůvodněné.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	X				Studentka stanovila konkrétní a reálné cíle. Tyto cíle jsou jasně formulované, měřitelné a dosažitelné.
formulování pracovních hypotéz	X				Každá hypotéza je správně a jasně formulována, což poskytuje jasné směřování výzkumného šetření.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	X				Odpovídá stanoveným požadavkům.
způsob zpracování problematiky		X			Studentka prezentuje související informace ve strukturované podobě. Nejde o komparaci názorů a pohledů na problematiku, kterou se zabývá, ale o konceptování různých zdrojů.
Práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)	X				Nemám zásadních připomínek.
metodika práce	X				Použitá metoda byla pečlivě přizpůsobena charakteru a specifikům zkoumaného tématu.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			Prezentace výsledků práce je efektivně strukturovaná. U tab. č. 17 (v podkapitole diskuse) není uvedeno, která odpověď je správná a která správná není – chybí popis.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace	X				Studentka prokázala schopnost adekvátně diskutovat výsledky svých zjištění. Komparace výsledků vlastní práce s dříve realizovanými studii na stejné nebo obdobné téma chybí – jde o sondu do znalostí sester v konkrétní nemocnici.
přínos bakalářské práce pro praxi	X				Nesporný přínos pro poskytovatele zdravotních služeb a ÚVN – VojFN.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			V práci se vyskytují hovorové výrazy, gramatické, ale také (zřídka) i hrubé pravopisné chyby (např. na str. 64 dole). To zbytečně negativně ovlivňuje celkový dojem z předložené práce.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		X			
celková grafická a estetická úroveň práce	X				Adekvátní.
závěry práce a jejich formulace	X				Bez připomínek.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	X				Studentka aktivně vyhledávala zpětnou vazbu od svého vedoucího, ale také ji efektivně využívala pro další rozvoj a zdokonalení své práce.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	X				Ano, požadavky byly splněny.

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Analýza protokolů získaných ze systémů Turnitin a Theses nepřinesla informace, které by vedly k pochybnostem o originalitě posuzované práce.

#### Závěrečné shrnutí a návrh hodnocení práce:

Studentka se snažila prokázat odborné znalosti a aplikovat teoretické informace na konkrétní problémy, nicméně, práce vykazuje chyby při práci s odborným jazykem a v přesnosti formulací, což snižuje její celkovou kvalitu.

I přes tyto nedostatky práci vnímám v zásadě pozitivně a jako užitečný impulz pro další zkoumání v této oblasti a pro zlepšování ošetrovatelské praxe. Z tohoto důvodu práci k obhajobě doporučuji a navrhuji ji hodnotit známkou

**v ý b o r n ě.**

#### Otázky k obhajobě:

Téměř 19,5 % respondentek neví jakou barvu má chemický indikátor po sterilizaci syčenou vodní párou pod tlakem, přesto kontrolují sterilitu materiálu podle barvy chemického indikátoru. Jaká konkrétní doporučení, v této souvislosti, předáte managementu ÚVN – VojFN?

Jak byste vysvětlila obecně horší znalosti mladších respondentek, oproti starším sestrám?

Co byste, s ohledem na získanou zkušenost se zpracováním bakalářské práce, nyní udělala jinak?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

Výsledky práce doporučuji prezentovat odborné veřejnosti bez uvedení nemocnice, kde výzkum probíhal.

**Datum: 04.05.2024**

  
-----  
**PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA**  
**podpis vedoucího práce**