



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Brigita Sedláčková
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	O motivaci ke studiu ošetřovatelství na vysoké škole
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Zlatica Dorková, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				Připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		x			Obsah práce se s tématem avizovaným v nadpisu shoduje. Téma je jasně vymezené a je v souladu se studovaným oborem. Nelze však říct, že jde o téma zcela originální, neboť toto téma je studenty poměrně často vyhledávané a bádané.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	x				Záměr práce („zjistit motivaci respondentů, studentů bakalářského studijního programu pro přípravu všeobecných a dětských sester ke studiu na vysoké škole“) je z hlediska studovaného oboru relevantní a koncepce předložené práce k němu směřuje. Rovněž cíle práce jsou konkrétní a reálně stanovené.
formulování pracovních hypotéz	x				Bez připomínek.

struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		x			Struktura práce je přehledná a tématu zhruba odpovídá, přesto mám k obsahu připomínky. Např. kapitoly týkající se vzdělávání sester by bylo vhodnější zařadit na začátek a až následně kapitoly týkající se motivace. Kapitulu 2.7 „Z historie studia ošetřovatelství na vysoké škole“ považuji za velmi stručnou a nadbytečnou. Nezdovězenou mám otázku, proč se studentka v teoretické části věnuje pouze všeobecným sestřím, ačkoliv v záměru (a následně i ve výzkumné části) mluví i o dětských sestřích? Oceňuji zpracování kapitoly 2.10 Přehled dříve realizovaných studií na stejné nebo obdobné téma.
způsob zpracování problematiky	x				Teoretická a výzkumná část práce je zpracována podrobně a komplexně.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	x				Odkazování na literaturu a prameny v hlavním textu i bibliografický zápis položek v seznamu použité literatury je v pořádku. Rozsah použitých zdrojů je na bakalářské úrovni dostačující, studentka použila relevantní tuzemské i zahraniční prameny a literaturu.
metodika práce	x				Studentka si jako výzkumný nástroj zvolila dotazník, a to dotazník vlastní konstrukce a současně standardizovaný dotazník. Dotazník vlastní konstrukce je podrobný, jednotlivé otázky na sebe logicky navazují a sledují stanovené cíle. Standardizovaný dotazník poskytla doc. Sedláčková z MU (její souhlasné stanovisko jsem však v příloze nedohledala). Výběr 2 dotazníků považuji u bakalářské práce za nadstandardní. Statistické a grafické zpracování dat je excelentní. Popis jednotlivých výsledků je dostačující.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				Výsledky výzkumu jsou velmi dobře zpracovány a prezentovány.
způsob diskuse, kvalita argumentace	x				Oceňuji poctivý přístup k analýze a diskusi poznatků v kontextu ošetřovatelství. Byla rovněž prokázána schopnost kritického myšlení ve studovaném oboru, vlastní názory se studentka nebojí prezentovat.
přínos bakalářské práce pro praxi	x				Výstupy z bakalářské práce mohou posloužit jako podklad pro diskusi managementu vzdělávacích institucí.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			Studentka se vyjadřuje odborným stylem. Úroveň jen mírně snižují místy se vyskytující chyby nebo nejasné formulace.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		x			Formální a jazykovou stránku práce snižují místy jazykové chyby a překlepy.
celková grafická a estetická úroveň	x				Grafická a estetická úprava práce je na velmi dobré úrovni, práce je vizuálně

práce				přehledná.
závěry práce a jejich formulace		x		V závěru práce mi chybí detailnější doporučení pro ošetrovatelskou a vzdělávací praxi, sama studentka totiž v práci uvádí, že záměrem bylo upozornit na jistá úskalí v problematice vzdělávání všeobecných / dětských sester, kterým by měla být věnována pozornost, již však neuvádí, o která konkrétní úskalí jde.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Práce byla zkontrolována systémy pro odhalování plagiátů Theses a Turnitin s výsledkem negativním. Na základě vyhodnocení podobnosti s nalezenými dokumenty byly shodné pasáže posouzeny. Posuzována práce je originální.

Návrh hodnocení práce:

výborně

Otázky k obhajobě:

1. Zaujalo mě zjištění, že 76,02 % dotazovaných by si znovu ke svému studiu zvolilo bakalářský studijní program ošetrovatelství, ale pouze 15,85 % z nich by rozhodně volilo i stejnou univerzitu. Čím si to vysvětlujete? Zachytil váš dotazník možné příčiny preference jiné univerzity?
2. V teoretické části vyjadřujete názor, že byste zpětně ocenila, aby byl v rámci studia u studentů podporován pocit sebedůvěry a autonomie. Kdo nebo co podporovalo váš pocit sebedůvěry a autonomie v rámci studia ošetrovatelství?
3. Jaké jsou vaše konkrétní návrhy v oblasti motivace pro management pracovišť vzdělávající všeobecné / dětské sestry?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Kvalifikační práce je přínosná a její výsledky z výzkumného šetření jsou významné. Navzdory drobným nedostatkům (formálního i věcného charakteru a ve struktuře) předložená práce vybočuje z průměru odevzdávaných prací a hodnotím ji velice kladně.

Datum: 12. 5. 2024



podpis oponenta práce