



POSUDEK

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Dau Tra My
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Ošetřovatelská péče o pacienta se zavedeným Midline a mini-midline katétrem – informovanost sester
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH
Vedoucí bakalářské práce:	Mgr. Jaroslava Hromádková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevýhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			Název práce evokuje znalosti sester v péči o pacienty všeobecně, autorka se však zaměřuje na dětské pacienty
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Zkoumání praktických dovedností?
formulování pracovních hypotéz		/			Formulace hypotéz 1, 2, 3 není zcela jasná. Předpokládá autorka rozdíl v počtu správných odpovědí na testové otázky, či jiný rozdíl?
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Lze doporučit v teoretické části jednotlivé názvy kapitol konkretizovat na dětského pacienta.
způsob zpracování problematiky		/			V teoretické části je bezpředmětná informace o PICC katétrech, pokud se autorka zabývá primárně jiným tématem. Komparace vlastních výsledků s jednou bc. prací je nepřipustná.

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			/		Referenční seznam je nutné uvádět v akademické práci dle abecedy.
metodika práce	/				

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	/				Grafické znázornění je nečitelné. Lze doporučit uvádět na obrázcích kromě relativní četnosti i četnost absolutní.
způsob diskuse, kvalita argumentace		/			Lze doporučit diskuzi na dané téma rozšířit o vlastní zamyšlení autorky, nikoliv jen opakovat výsledky šetření.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		/			Komentář pod tabulkou 5 neodpovídá uvedeným výsledkům v tabulce.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Z hlediska formální úpravy lze doporučit sjednotit písmo v celé práci.
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace	/				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

Otázky k obhajobě:

1. Jak jste provedla výběr respondentů? Odůvodněte počet 100 rozdaných dotazníků a jejich distribuci.
2. Které výsledky z Vašeho šetření byly pro Vás překvapivé?
3. Jak si vysvětlujete malé procento úspěšnosti v odpovědích na poslední dvě testové otázky?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Datum: 10.5.2024



podpis oponenta práce