



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Vundererová Karolína
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Paliativní péče v dětské onkologii
Oponent bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH
Vedoucí bakalářské práce:	MUDr. Lucie Hrdličková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				Velmi aktuální téma
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Cíle práce jsou definovány jako vnímání dětské paliativní péče personálem zdravotnického zařízení a znalosti sester v oblasti dětské paliativní péče. V práci nelze nalézt závěrečné konstatování o postojích a vnímání dětské paliativní péče.
formulování pracovních hypotéz		/			Pro takto široké a nové téma by bylo žádoucí stanovit hypotézy týkající se znalostí a postojů ve větší míře, než autorka uvádí.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			Autorce lze doporučit cíle stanovené v empirické části práce uvést na začátku kapitoly, aby se čtenář mohl orientovat v řešené problematice na začátku práce.
způsob zpracování problematiky		/			Autorce lze vytknout, že v úvodu empirické části zobrazuje demografická data jak v tabulkách, tak v grafickém

					znázornění. Podle doporučení je nežádoucí data zobrazovat obojím způsobem. Výsledná data se graficky označují jako obrázky a jejich popisky mají obsahovat jak absolutní, tak relativní četnost.
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)	/				
metodika práce	/				

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		/			Autorce lze doporučit popisnou statistiku zpracovat konkrétněji a v úvodu uvést, kterou statistickou metodu a proč zvolila. Popis testování a statistických hypotéz by zasloužil konkrétnější přístup a vyhodnocení.
způsob diskuse, kvalita argumentace			/		Téma předkládané práce je velice aktuální a stálo by za důslednějším stanovením hypotéz, které by potvrzovaly uvedené cíle. 2 hypotézy v takto širokém tématu jsou nedostačující a stanovení dalších parametrů by přineslo jistě nové zajímavé výsledky. Kapitulu diskuze lze považovat za neúplnou, chybí vlastní názory autorky k řešeným poznatkům.
přínos bakalářské práce pro praxi		/			Přínos lze považovat za částečný, jelikož výsledky nejsou dostatečně diskutovány a porovnávány s jinými studii.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				
formální a jazyková úroveň bakalářské práce		/			Nejsou zcela dodrženy formální požadavky na zpracování bc. práce. Terminologie zdravotní sestra již není užívána. Gramatické nedostatky v teoretické části práce.
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace			/		Závěr práce je zcela nedostatečný. Je na škodu, že autorka při takto aktuálním tématu nerozvádí vlastní názor na téma.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

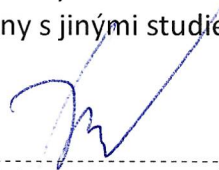
Otázky k obhajobě:

1. Jaké máte zkušenosti z klinické praxe s rolí sestry jako koordinátorky péče paliativního týmu?
2. Jaký byl podnět pro rozdělení dotazníků v rozsahu 50ks na Kliniku dětské hematologie a onkologie FN Motol?
3. Čím si vysvětlujete, že téměř 20% respondentů z pediatrie zvolilo v otázce č. 11 nesprávné odpovědi?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Předložená práce na téma paliativní péče je velice aktuální. Je škoda, že autorka si stanovila v úvodu cíle, o kterých se v závěru nezmiňuje. Marně lze nalézt informace o postojích a vnímání paliativní péče zdravotnickými pracovníky. Téma by zasloužilo širší diskuzi k výsledkům, vlastní názory autorky, které nejsou konfrontovány s jinými studiemi.

Datum: 10.5.2024



podpis oponenta práce