



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Šárka Šebková
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Role nezletilého pacienta v procesu rozhodování o poskytované zdravotní péči
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jan Neugebauer, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	JUDr. Vladimíra Dvořáková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			Cíle jsou formulovány bez jasného obecného záměru, ale popisují dílčí cíle. Spíše bych doporučil zvolení obecnějšího cíle, který bude tvořen konkrétními kroky.
formulování pracovních hypotéz		x			V hypotézách je možné pozorovat dvě proměnné včetně vztahu mezi nimi, ačkoliv se dají jasněji definovat.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				
způsob zpracování problematiky	x				

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			x	<p>Studentka ve velké míře cituje staré zdroje (starší 5 let). V některých částech, jako např. na straně 20 je citování v textu velmi omezené.</p> <p>V teoretické části se objevují názory studenta, ačkoliv má jít o vymezení aktuální situace zkoumané problematiky.</p> <p>V textu se také objevují odkazy na MPSV, které dále není citováno (str. 16-17).</p> <p>Celkově je teoretická část pěkně koncipována, ačkoliv nebyl využit potenciál práce s literaturou.</p>
metodika práce	x			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob a kvalita prezentace výsledků práce	x				
způsob diskuse, kvalita argumentace		x			Místo některých kategorií jsou zvoleny pojmy, které nejsou ani v metodice charakterizovány (např. obrázek 3 – kolik obyvatel značí velké město a kolik menší). Dále je otázkou, proč zrovna obrázek č. 9 je sloupcový? Působí to oproti ostatním nekonzistentně.
přínos bakalářské práce pro praxi		x			Bakalářská práce zde diskutuje velmi zajímavé téma, které může pomoci společnosti v ČR vnímat celý koncept péče o dítě z jiné perspektivy. Je zde potřeba zmínit, že 92 respondentů není validní vzorek pro stanovení závěrů, ačkoliv se toho studentka i vedoucí práce velmi hezky zhostili.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			V některých případech je používán pro vymezení pojmu neoborný jazyk, který by měl být v kvalifikačních pracích redukován. V teoretické části absentuje globální pohled na některé definice a ukotvení pojmů.

formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x				
celková grafická a estetická úroveň práce	x				
závěry práce a jejich formulace	x				

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Na základě posouzení pomocí programů Theses (23 %) a Turnitin (22 %) se práce toho času nejví jako plagiát.

Návrh hodnocení práce:

~~výborně~~ – velmi dobře – ~~dobře~~ – nevyhovující

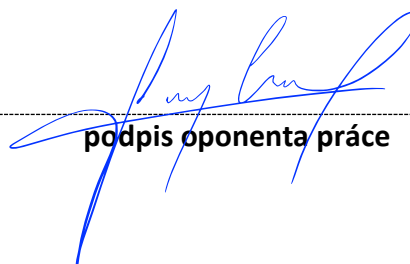
Otázky k obhajobě:

1. Jaké intervence byste doporučila zařadit do pracovní náplně sester, aby bylo dosaženo lepších výsledků v rozhodovacím procesu?
2. Jaké strategie byste doporučila pro následný výzkum, aby nedocházelo ke zkreslení, které jste uvedla v limitacích (str. 54)?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Nemám dalších připomínek.

Datum: 22.5.2024



připis oponenta práce