



P O S U D E K

VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Iveta Prosová
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetrovatelství
Název práce:	Předcházení a deescalace konfliktu v pediatrickém ošetrovatelství
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Marie Vlachová
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Jaroslava Raudenská, Ph.D.

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				Zajímavé téma pro závěrečnou práci
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce			x		Mnoho hypotéz, které odvádějí od hlavního tématu práce
formulování pracovních hypotéz			x		Formulováno bylo 10 hypotéz, z nichž některé jsou formulovány jako vztah s mírou shody s položkou číslo..., ale není tedy jasné, o jako proměnnou se v hypotéze jedná a jak souvisí s hlavním tématem tj. deescalací
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy				x	Statistické zpracování hypotéz, statistické testy a míra statistické významnosti se nachází v části Diskuse. Práce je ve výsledcích nepřehledná
způsob zpracování problematiky				x	Výsledky stanovených hypotéz jsou v oddíle Diskuse, diskuse zcela chybí, v této pasáži se opakují výsledky pouze z popisné statistiky

práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)			x		V práci je zařazeno okolo 60 zdrojů, z toho zahraničních je více jak 20. Literatura v referenčním seznamu není řazena dle abecedy Práce neužívá multicitace, neporovnává názory, prameny
metodika práce				x	Statistické zpracování hypotéz není v práci dohledatelné
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x			

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace				x	Diskuse statistických výsledků s porovnáním výsledků v jiných studiích chybí, je nahrazena opakováním výsledků popisné statistiky
přínos bakalářské práce pro praxi				x	V této nepřehledné podobě je mnoho výsledků, které nejsou vedeny jedním směrem, není jasné, jaké konkrétní přínosy práce vůbec má pro ošetřovatelství
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x			Drobné překlepy
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			x		Práce je čtivě napsaná. V empirické části chybí porovnávání názorů, výzkumů, výsledků jiných studií
celková grafická a estetická úroveň práce		x			
závěry práce a jejich formulace				x	Závěr opakuje popisné výsledky, neuzavírá nijak statistické zjištění
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce			x		Studentka zkonštotovala s vedoucí práce jednou teoretickou část
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty		x			

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

míra podobnosti při kontrole na plagiáty Theses je 12 %,

dle Turnitinu je celková podobnost 9%, při podrobném prozkoumání se podobnost týká pouze názvů institucí, odborných pojmů a citačních zdrojů, tedy není pochyb o originalitě této práce

Návrh hodnocení práce: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jak byly statisticky zpracovány stanovené hypotézy?
2. Co vás na šetření nejvíce překvapilo? Jaké výsledky?
3. Jaké důležité implikace pro ošetřovatelství vyplývají z vašeho šetření? Jaké jsou přínosy? Jak by mohly být uplatněny v předcházení?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Práce s velmi zajímavým tématem, které si studentka sama vybrala a s názvem Předcházení a deeskalace konfliktu v pediatričtém ošetřovatelství je napsaná celkem na 112 stranách (strany 11-123), obsahuje obsah, úvod, seznam zkratk, závěr, referenční seznam a seznam tabulek, obrázků a příloh. Práce je rozdělena na teoretickou a empirickou část, teoretická část je proporčně rozsahem kratší v porovnání s empirickou částí.

Teoretická část práce: je popsána na 44 stranách (11-55), je koncipována jako nesystematický literární přehled literatury.

Empirická část práce: je popsána na 67 stranách (strany 56-123). Cílem empirické části bylo mimo jiné vytvořit dotazník a popsat hypotézy. Jedná se o prospektivní kvantitativní šetření ve skupině pediatričtých sester ve FNM, který byl schválen náměstkyní pro OP, popis vzorku, jednoduchá inkluzivní a exkluzivní kritéria, popis dotazníku vlastní konstrukce, metodologie, popis a důvod použití statistických metod chybí. Popisná presentace výsledků je v tabulkách a grafech na stranách 65 – 71, vhodnější by byly přehlednější tabulky. Na straně 72 začínají výsledky výzkumu, jedná se o popisnou statistiku jednotlivých položek dotazníku od 7- 25 a to pokračuje až do strany 98. Zcela chybí statické zpracování stanovených hypotéz v části Výsledky. Ty se objevují v části Diskuse. Diskuse opakuje popisnou statistiku, nijak neuvádí v komparaci statistická zjištění hypotéz. Diskuse tedy chybí, proto závěr ani nereflektuje vztah výsledků k ošetřovatelství. Závěr sice obsahuje limity, které jsou ale daleko hlubší, celá práce je nepřehledná, bylo by vhodné doplnit diskusi. Chybí implikace do ošetřovatelství v souvislosti se zjištěnými statistickými výsledky.

Datum: 22.5.24



.....
podpis vedoucího práce