



P O S U D E K

OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Kateřina Kozáková
Studijní program a obor:	Pediatrické ošetřovatelství
Název práce:	Zdravá výživa u dětí ve školním věku
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Jan Neugebauer, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Hana Nikodemová

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	x				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		x			Cíle jsou formulovány bez jasného obecného záměru, ale popisují dílčí cíle. Spíše bych doporučil zvolení obecnějšího cíle, který bude tvořen konkrétními kroky. Cíle nejsou v kvalifikační práci nijak označeny, což může být lehce zavádějící.
formulování pracovních hypotéz		x			V hypotézách je možné pozorovat dvě proměnné včetně vztahu mezi nimi, ačkoliv se dají jasněji definovat.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	x				
způsob zpracování problematiky		x			V úvodu se objevují odborné informace z oblasti zpracování kvalifikační práce. Zde má být vymezen úvod do problematiky, s možností interpretace

				vlastního názoru. Část úvodu tedy není v souladu s doporučením pro zpracování kvalifikačních prací.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)			x	<p>Studentka ve velké míře cituje staré zdroje (starší 5 let).</p> <p>V některých částech je citování v textu velmi omezené. Např. zdraví (str. 10) cituje pouze podle jednoho autora, ačkoliv je mnoho definic, které spolu můžeme komparovat, např. od WHO, MZČR apod. V jiných případech (str. 19-20) zase cituje pouze WHO a neuvádí, žádný přesah do vnímání problematiky z pohledu ČR.</p> <p>Dále je zde používána literatura staršího data odkazující se na civilizační choroby, které jsou velkým tématem každoročně. Není tedy vhodné používat pro ukotvení epidemie obezity a nadváhy data z roku 2015 (9 let starý zdroj), nebo problematika spánku z roku 2016 (8 let starý zdroj).</p> <p>Celkově je teoretická část vhodně koncipována, studentka využila 42 zdrojů z toho 27 zahraničních, přesto nebyl využit potenciál práce s literaturou (např. str. 16 uvádí problematiku vegetariánství a veganství u dětí – toto téma je dnes velmi diskutované; str. 22 uvádí pohled na alergie, ačkoliv rapidně přibývá osob s alergií na laktózu a lepek a je to v ošetrovatelství také velmi diskutováno).</p>
metodika práce			x	<p>Pro zpracování práce bylo zvoleno vhodné metodiky, ačkoliv je zde několik faktorů, na které moderní věda pohlíží s předstihem. Např. když studentka chce sbírat data online, musí mít vytvořenou vhodnou matici a kritéria, která eliminují případný Bias. V metodice není ani o jenom zmínka.</p>

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	

způsob a kvalita prezentace výsledků práce		x		Některé výsledky jsou prezentovány spekulativně. Např. na str. 34 se jedná o rozložení vzorku respondentů v komparaci s Gaussovou křivkou, nicméně se zde nepočítá se směrodatnou odchylkou, která může rozvržení vzorku zkreslit. Až na jednu kategorii je rozložení standardní a studentka tak celé rozložení negativně ohodnotila.
způsob diskuse, kvalita argumentace		x		Kvalita předložených výsledků diskuse, způsob a argumentace je vhodně nastavena. Ačkoliv je tato oblast velmi kvalitně zpracována, není zde rozpracováno celé spektrum sledovaných proměnných, které mohou být v interakci s hodnocenými oblastmi. Není tak vyčerpáno celé portfolio faktorů, které se na skutečnostech může podílet.
přínos bakalářské práce pro praxi		x		Bakalářská práce se zaměřuje na téma velmi aktuální. Bohužel je zde malý vzorek respondentů, a proto nelze vytvářet hlubší závěry.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		x		V některých případech je používán pro vymezení pojmu neodborný jazyk, který by měl být v kvalifikačních pracích redukován. V teoretické části absentuje globální pohled na některé definice a ukotvení pojmů.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	x			
celková grafická a estetická úroveň práce	x			
závěry práce a jejich formulace	x			Doporučení pro praxi je velmi dobře zpracováno.

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Na základě posouzení pomocí programů Theses (14 %) a Turnitin (20 %) se práce toho času nejví jako plagiát.

Návrh hodnocení práce:

~~výborně~~ — ~~velmi dobře~~ — ~~dobře~~ — ~~nevyhovující~~

Otázky k obhajobě:

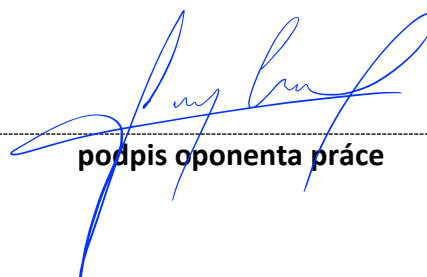
1. Jaký zde vidíte přesah do ošetřovatelství a jak vaše poznatky využijete v klinické praxi?

2. Jaký byste doporučila postup pro redukci nežádoucích faktorů v rámci problematiky výživy pro rodiče dětí?

Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:

Nemám dalších připomínek.

Datum: 22.5.2024



podpis oponenta práce