

## Posudek oponenta na diplomovou práci

### Název práce:

*Doba latence pro první výskyt delikventního chování u pacientů v ochranném léčení sexuologickém v závislosti na diagnóze a míře rizikovosti*

**Autorka:** Mgr. Tereza Kuncová

**Oponent:** prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D., DSc.

Předložená studie je nepřímo součástí širšího projektu zaměřeného na výzkum a prevenci sexuálních deliktů u lidí s problematickou sexualitou (projekt Parafilik). Autorka uvádí nové pojetí parafilii v MKN 11, s uvedením rozdílů vůči zatím platné revizi MKN 10 a rovněž představuje novou metodiku pro hodnocení rizikovosti pacientů zaváděnou postupně v rámci českých psychiatrických pracovišť.

**PŘÍNOSNOST** tématu, kterým se autorka ve své diplomové práci zabývala, lze spatřovat především v popisu uvedených rozdílů mezi klasifikacemi i v popisu uvedených hodnotících škál (Stable 2007, Static 99R, Acute 2007) v novosti uchopení tématu, které zatím bylo v českém odborném písemnictví zpracováno minimálně. Literatura v rámci **teoretické části** práce je bohatá, recentní, citována však s chybami (např. chybí v seznamu literatury v textu citované práce – Krueger et al. 2018 ze str. 30, Weiss a Zvěřina 2008 ze str. 29, Zvěřina a Weiss ze str. 25 a d.). Seznam literatury pak neuvádí autory dle abecedy (např. Stockdale je před Solla, což znesnadňuje vyhledávání).

**CÍLEM** předložené práce je dle slov autorky výzkumu kvalitativní explorace možných spouštěčů a bariér formujících dobu latence u oslovených osob s parafilii v ochranném léčení. Kvalitativní metodologie použitá k výzkumu mohla tento cíl naplnit ve formě výzkumu pilotního, který vyžaduje ověření výsledků v následném kvantitativním výzkumu. Z hlediska pojmenování sledovaných faktorů práce cíl splnila.

**PO FORMÁLNÍ STRÁNCE** předložená práce je přehledně koncipována, diskuse je přiměřeně rozsáhlá. Oponent však má i některé připomínky, ne pouze formálního, ale i věcného charakteru. Na str. 12 je nesprávně uvedeno parafilie místo parafilního chování (podstatný rozdíl!), nebo je směšuje (str. 17), často je uveden nesprávný tvar voyerismus místo voyeurismus, na str. 15 je uvedeno neznámé vulvoplestimgrafické vyšetření (místo vulvopletysmografického), na str. 26 je nesprávná definice agresivního sadismu (chybí podstatné znehybňování objektu), v psychologii je nesprávně uvádění skóre místo skóru (str. 53 a d.). V diskusi mi chybělo zařazení a hlubší rozbor implicitních teorií parafiliků a racionalizace svého chování, přičemž rozhovory poskytují excelentní příklady těchto obran.

**Empirická část** práce je statisticky zpracovaná kvalitativní metodologií a naplnila cíle práce, především zmapování doby latence mezi uvědoměním si parafilie a prvním deliktem (ne překvapivě delší u pedofilie než u deviací v aktivitě).

**CELKOVĚ** lze konstatovat, že autorka

- předložila práci se systematicky zpracovanou teoretickou částí, která dokládá její dobrou orientaci v popisované psychologické a sexuologické problematice, kde se však nevyhnula některým formálním i obsahovým nedostatkům
- dokázala jasně formulovat výzkumné cíle,
- dobře si poradila s empirickým výzkumem,
- uměla dále pracovat s interpretací výsledků a možného dalšího směřování výzkumu v diskusní části.

Předloženou práci **HODNOTÍM ZNÁMKOU VELMI DOBŘE** a **DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ**.

Praha, 19.4.2024

prof. PhDr. Petr Weiss, PhD., DSc.