

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: (Ne)využívání učebnic ve výuce zeměpisu na nižším sekundárním stupni vzdělávání

Autor práce: Bc. Kateřina Faltisová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Předkládaná diplomová práce se věnuje problematice učebnic, konkrétně jejich využívání či nevyužívání učiteli zeměpisu na nižším sekundárním stupni vzdělávání. Přičemž primárně práce cílí na identifikaci klíčových vlastností učebnic vedoucích k učitelovu rozhodnutí učebnice (ne)využívat. Tento hlavní cíl práce je specifikován dílčími výzkumnými otázkami, které (společně s hlavním cílem) určují logickou strukturu prezentace výsledků i celé diplomové práce.

V kontextu geografického vzdělávání a důrazu na postupnou digitalizaci výuky a s tím související proměny role učebnic ve výuce, přípravě výuky či jejím hodnocení, lze vnímat téma předkládané práce jako zcela relevantní a přínosné pro komunitu didaktiků geografie i autorů či vydavatelů učebnic.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Při naplňování stanoveného cíle diplomové práce autorka vhodně využívá široké škály odborné literatury, v níž dominují české studie, což dokazuje významnou tradici výzkumu učebnic v českém vzdělávacím/didaktickém výzkumu, na kterou autorka svou práci navazuje.

Použitá literatura je správně citována jak v textu, tak také v seznamu použité literatury.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

S vědomím hlavního cíle i stanovených výzkumných otázek a se záměrem získání detailního vhledu do rozhodování učitelů pro (ne)využívání učebnice je primárně zvoleno užití kvalitativních metod sběru i vyhodnocení dat, které jsou doplněny dílčími technikami kvantitativní povahy. Autorka tak pro zodpovězení výzkumných otázek vhodně užívá obou hlavních metodických přístupů k didaktickému výzkumu, a předkládanou studii tak lze zařadit mezi studie smíšeného výzkumu.

Zvolené postupy sběru i vyhodnocení dat považují za vhodné ke sběru i vyhodnocení dat za účelem dosažení hlavního cíle diplomové práce. S ohledem na zvolenou metodiku i rozsah diplomové práce lze výzkumný vzorek čítající 25 respondentů vnímat jako dostačující.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Empirická část práce využívá postupů smíšeného výzkumu a kombinuje kvantitativní analýzu dat s kvalitativní interpretací klíčových zjištění z rozhovorů s učiteli. Výsledky jsou prezentovány dle

logické struktury vymezené výzkumnými otázkami. Autorce se ne vždy podařilo vyvarovat častému nešvaru kvalitativní interpretace dat, a sice opakování některých závěrů/tvrzení na více místech z důvodu jejich souvislosti s více výzkumnými otázkami. Je však nutné konstatovat, že tento nedostatek je napraven shrnutím (vyzdvižením) klíčových poznatků v diskusi a závěru práce. A to mimo jiné i ve formě doporučení pro praxi.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěrečné části práce autorka shrnuje klíčové poznatky celé diplomové práce, a to s vědomím hlavního cíle i výzkumných otázek formulovaných v úvodu práce. Vyzdvihl bych také text jasně vymežující limity prezentovaných zjištění, který je součástí kapitoly Diskuse.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je po formální stránce kvalitně zpracována. Text je prezentován odborným jazykem, který je formulován srozumitelně. Jedinou výhradou je výše zmíněné občasné opakování některých výsledků výzkumu na více místech, což může dané pasáže do jisté míry znepřehledňovat.

Formální nedostatky práce, jako jsou překlepy atp., se vyskytují pouze ojediněle a jejich výskyt nepřekračuje standardní úroveň závěrečných prací.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přístupu studenta, přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Předkládanou diplomovou práci Kateřiny Faltisové považuji za kvalitně zpracovanou závěrečnou práci učitelského studia, která přináší zajímavé výsledky, a to jak pro autory či vydavatele učebnic, tak také pro didaktiky geografie a v neposlední řadě i pro učitele. Autorce se podařilo vypořádat s nástrahami smíšeného výzkumu i dominantně kvalitativního sběru, zpracování i interpretace dat, čímž prokázala, že ovládá dovednosti vyžadované od absolventů učitelského studia na PŘF UK.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

--

Datum: 12.5.2024

Autor posudku: RNDr. Martin Hanus, Ph.D.

Podpis: