

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: **Hospodářské dvory Podorlicka v kartografických pramenech 18. až 20. století**

Autor práce: **Bc. Matyáš Langer**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cíle práce jsou přiměřené a podrobně rozepsané. Na cíle se také úzce vážou výzkumné otázky. Cíle mají geografický charakter a jsou relevantní. Nicméně cíle jsou hodně zaměřené na modelovou lokalitu a myslím, že mohly být ambicióznější ve zobecnění získaných poznatků.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Teoretické ukotvení práce je poměrně slabé. Autor pracuje s nejdůležitějšími pracemi a teoriemi, které se věnují vývoji krajiny, problematice dědictví a využití kartografických pramenů. Nicméně zahraniční literaturu autor téměř nepoužívá a zasazení do širšího kontextu je tak jen kusé. Rešeršní část je velmi stručná.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Pokud jde o používaná data, jsou zvolena vhodně a tak, aby nejvíce vypovídala o studovaném problematice. Autor pracuje zejména se starými mapami, a to jak srovnávacími, tak individuálními. Mapy byly evidentně pečlivě shromážděny (heuristika) a podrobně prostudovány (interpretace). Autor rovněž shromáždil a prostudovat velké množství regionální literatury k tématu.

Pokud jde o samotnou metodiku práce s daty, ta je v práci popsána poměrně stručně a mohla být více rozvedena. Jak byly rozpoznávány plochy, které lze na (některých) starých mapách a leteckých snímcích snadno zaměnit (např. louka x pastvina x pole s mladým obilím)?

Bylo by dobré alespoň některé kartografické prameny, u kterých je to možné, porovnat i v prostředí GIS a výsledky vizualizovat v mapách.

Autor v textu cituje rozhovory s několika místními aktéry, v metodice však není popsáno, jak byly respondenti vybíráni a jak byly rozhovory vedeny.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Analytická část je nejsilnější částí práce. Věnuje se podrobnému srovnání jednotlivých studovaných mapových a dalších pramenů z hlediska analýzy jejich obsahu. Zaměřena je na podrobné popsání změn využití krajiny v okolí sledovaných hospodářských dvorů v 18. až 20. stol., s těžištěm v období 19. a 1. poloviny 20. století. Práce analyzuje vývoj tří lokalit, v nichž bylo celkem pět hospodářských dvorů, jež byly více či méně spojeny stejným majitelem. Pokud bych měla analytické části něco

vytknout, tak popisnost, s jakou k interpretaci zjištěných skutečností přistupuje.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

V závěru jsou srovnány výsledky zjištěné pro modelové lokality navzájem a jsou souhrnně zodpovězeny výzkumné otázky. Dalším důležitým závěrem práce je potvrzení významu individuálních map pro detailnější analýzy vývoje krajiny.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce je napsána kultivovaným jazykem s minimem překlepů. Autor důsledně cituje studované zdroje a dobře se vyrovnává i s citováním archivních pramenů přímo v textu.

U obrázkové přílohy bych uvítala zařazení obrázků přímo do textu a připojení popisků k obrázkům.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Student velmi podrobně analyzoval modelové lokality, v práci přinesl cenné poznatky o vývoji dvorového hospodaření v přelomové době řady společenských transformací a rovněž ukázal na doposud nevyužitý potenciál individuálních map pro detailní analýzy krajiny.

Naopak nedostatkem práce je její slabší teoretické zakotvení a z toho vyplývající jen omezené zobecnění získaných poznatků.

Předloženou práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Co bylo primárním cílem rozhovorů s místními aktéry? Jak byli vybíráni respondenti rozhovorů?

Jaké by bylo možné další navázání na získané poznatky a jejich zobecnění?

Datum:

27.5.2024

Autor posudku:

RNDr. PhDr. Markéta Šantrůčková, Ph.D.

Podpis:

