



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:** PhDr. Pavlína Šaldová, Ph.D.

**Posudek:**  vedoucí  oponentky

**Autor/autorka:** Bc. Adam Lávička

**Název práce:** Adverbial *-ing* Clauses in Newswriting: A Diachronic Comparison / Adverbiální *-ing* věty v registru novinových zpráv: diachronní pohled

**Rok odevzdání:** 2024

**Předložena jako práce:**  bakalářská  diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepřiliš vhodná  nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



### **Stručná charakteristika práce** (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

Diplomová práce sleduje tzv. „systém adverbálních *-ing* klauzí“ (Fonteyn a Pol 2016), tj. užívání tří typů adverbálních *-ing* klauzí (absolutní konstrukce, volné adjunktivy a slovesná gerundia) v závislosti na jejich funkčních charakteristikách ve dvou manuálně sestavených korpusech novinových zpráv z *The Guardian* z let 1953 (OC) a 2023 (NC) s cílem vysledovat kvantitativní a kvalitativní změny související s obecným trendem nárůstu *-ing* klauzí v psaném jazyce a zejména se změnou média z tištěného formátu na internetový.

Signifikantní rozdíl mezi oběma časovými obdobími je zřejmý již z počtu výskytů adverbálních *-ing* klauzí: 72 zpráv z roku 1953 obsahuje 126 klauzí (2.82 ipt) a 36 zpráv z 2023 192 klauzí (7.95 ipt) (Tab. 1 a 2). Zjevné jsou i rozdíly v proporčním zastoupení jednotlivých podtypů (Tab. 2). U všech excerpovaných 318 instancí je sledováno šest charakteristik, které souvisejí s a/syndetickým připojením a explicitním ne/vyjádřením podmětu klauze: augmentace, pozice, interpunkce, koreference, délka (komplexita) a sémantická interpretace.

Vzhledem k tomu, že práce porovnává všechny zmíněné charakteristiky zvláště u všech tří podtypů klauzí, obsahuje kapitola 7 velký objem nejen kvalitativní analýzy, ale i kvantitativních porovnání. Kapitola 8 (Diskuze) tyto výsledky interpretuje, i s využitím logistické regrese.

Rozdíly ve využití adverbálních *-ing*ových klauzí mezi starším obdobím a tištěným médiem a novou online formou jsou v práci detailně postiženy a objasněny.

### **Slovní vyjádření, komentáře a připomínky**

#### **Silné stránky práce:**

Práce se vyznačuje velmi podrobnou analýzou adverbálních *-ing* vět v obou souborech textů. Autor aplikuje výbornou znalost syntaktických aspektů jevu a systematicky zvládá i inherentně problematickou analýzu sémantickou. Všechny ukazatele jsou navíc systematicky podrobeny testům významnosti.

Oceňuji autorovo hluboké zaujetí tématem, důkladnost a pečlivost zpracování a sestavení vlastního korpusu. Za velmi podstatný rys práce považuji autorovu schopnost vztáhnout četné kvantitativní rozdíly k jejich funkčním charakteristikám z hlediska registru.

#### **Slabé stránky práce:**

Dynamika „systému adverbálních *-ing* klauzí“ (Fonteyn a Pol 2016) mohla být více zohledněna v teoretické části.

#### **Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

1. Lze odhadnout, do jaké míry jde o rozdíly diachronní a do jaké míry rozdíl v médiu? Jak by bylo možné toto zjistit?
2. Str. 48 Lze přemýšlet i o jiných faktorech pro ne/užití interpunkce v př. 9 a 10, než jen délka klauze?

#### **Další poznámky:**

Používání vlastních příkladů ve 3.2

Číslování příkladů v textu str. 56 (př. 22 a 23) místo 24, 25

Str. 45, Tabulka 2 – FA/RR v Tabulce uvedené zvláště, v komentáři dohromady

#### **Navržená klasifikace:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Podpis vedoucí:

V Praze, 20. května 2024