



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

Jméno a tituly posuzující/ho: PhDr. Gabriela Brůhová, Ph.D.

Posudek: vedoucího/vedoucí oponenta/oponentky

Autor/autorka: Bc. Adam Lávička

Název práce: *Adverbial -ing Clauses in Newswriting: A Diachronic Comparison*

Rok odevzdání: 2024

Předložena jako práce: bakalářská diplomová

Odborná úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Zvolená metoda:

původní a adekvátní vhodně zvolená nepříliš vhodná nevhodně zvolená

Výsledky:

originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

příliš velký přiměřený tématu dostatečný nedostatečný

Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností) průměrná podprůměrná nevyhovující

Grafická a formální úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Jazyková úroveň:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující



Slovní vyjádření, komentáře a připomínky (cca 100-200 slov)

Silné stránky práce:

- Teoretická část: Autor téma zpracoval velice přehledně a vyčerpávajícím způsobem. Jako obzvlášť přínosné hodnotím kapitolu sumarizující sémantiku adverbálních ing-vět.
- Analytická část: Ráda bych vyzdvihla přehledné a pečlivé formální zpracování. Autor srozumitelně vysvětluje a zdůvodňuje svůj postup a v průběhu práce přehledně odkazuje na dřívější související části. Jako obzvlášť přínosnou hodnotím sémantickou analýzu největší skupiny free adjuncts. Kapitola věnující se sémantice není pouhým kvantitativním výčtem jednotlivých rolí, ale autor zvlášť u problematických případů zdůvodňuje, proč se pro konkrétní sémantickou roli rozhodl a zároveň svá data neustále porovnává s výsledky předchozího výzkumu.
- Jasně formulované hypotézy i výzkumné otázky, které jsou v závěru jasně zodpovězeny.
- Autor shromáždil řadu relevantních studií, jejichž celkový počet přesahuje obvyklý rozsah literatury v diplomové práci.
- Práce je na výborné úrovni i po stránce jazykové.
- Ocenit je také třeba přehledný appendix a jeho provázanost přílohy s výkladem v textu práce. Navíc jsou všechny příklady v příloze určeny dle všech šesti zkoumaných aspektů, což nebývá zvykem, a čtenář si tak může u každého příkladu ověřit zařazení příkladu dle jednotlivých aspektů.
- Celkově lze konstatovat, že diplomová práce Adama Lávičky značně přesahuje požadavky kladené na diplomovou práci – a to jak po stránce teoretické fundovanosti, tak z hlediska rozsahu a analýzy výzkumného materiálu.

Slabé stránky práce:

- Rozsah práce: diplomová práce pana Adama Lávičky překročila doporučený rozsah téměř dvojnásobně. Zatímco standardní rozsah je stanoven na 70 stran, což odpovídá přibližně 108 000 znakům, tato práce obsahuje 102 stran (bez příloh), které navíc přesahují obvyklý počet slov na normostranu (v průměru více než 400 slov), což celkově činí přibližně 239 000 znaků. Diskuze jednotlivých kategorií v analytické části je tak často zbytečně rozvleklá. Zkrácení některých rozvleklých kapitol by napomohlo lepší strukturovanosti práce a snadnější orientaci čtenáře v textu.
- Nadměrné užívání zkratk v analýze. Obzvlášť v kapitolách věnujících se sémantice *ing*- vět bylo obtížné sledovat, co která zkratka znamená (I, M, Ex/Sp, Conc...). Navíc některé zkratky jsou zavedené pro jiné užití: např. I (= initial position), M (= medial position).
- Kap. 7.3.6 (celkem 8 stran) mohla být rozdělena ještě do podkapitol 7.3.6.1 atd. pro větší přehlednost.
- Formální nedostatky: seznam zkratk by měl být řazen abecedně. Tabulky v empirické části mohly být menším písmem, aby nepřesahovaly okraje.



Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:

- Můžete blíže vysvětlit Kortmannovu škálu. Lze skutečně chápat kategorii Cause / reason jako případ anteriority? Je třeba rozlišovat v analýze mezi cause a reason? Nestačilo by mít pouze kategorii Cause (viz Kortmann)?
- s. 29 nejasně vysvětlený rozdíl mezi „contrast“ a „concession“. Můžete u obhajoby blíže vysvětlit? Ilustruje př. 58 skutečně „contrast“?
- V analytické části opakovaně vysvětlujete užití interpunkce i pomocí intonační pauzy, např. na str. 56: „On the other hand, had the AVGs in (22) and (23) not been off-set by commas, the pause would not be so noticeable and pronounced“. Jak jste zjišťoval, kde jsou pauzy, nebo se jedná pouze o Vaše spekulace?
- s. 57, př. 25 vs. 27 a 28. Mohlo by v užití čárky u verbálního gerundia (resp. před předložkou *by*) hrát roli i aktuální členění větné?
- s. 62. Nebylo by možné chápat př. 37-38 jako „accompanying circumstances“? Kategorii Acc rozlišujete u absolutních konstukcí, ale u verbálních gerundií nikoli.

Navržená klasifikace:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:
V Praze, 21.5.2024

PhDr. Gabriela Brůhová, Ph.D.