

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): VESELÝ, Tomáš

Název práce: *Boj italského státu s organizacemi Cosa Nostra a Camorra*

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Dr. Paul Bauer

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

The thesis questions „Why has the Italian state been able to severely weaken the Sicilian Cosa Nostra mafia since the 1990s, but not the Camorra Mafia “ (p.9).

The candidate proposes to follow three so called „criteria“ to bring some elements of answer:

The first and most comprehensive is an analysis of state investigations and the effectiveness of measures against the two mafias

The second criterion is on the level of involvement of the Italian State in the fight against both organizations.

The last criterion is on the presence of civil anti-mafia movements in the regions where the mafia is rooted.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

The work does not draw on theoretical references but only on works that have dealt with mafia crime and Mafia history. (p.11)

The essay is well structured and follow a logical progression. The thesis has four parts that goes from the definition of the term of Mafia, to the contextualization of the states fight against mafias in Italie, before presenting the main actors that are involved in mafia counter measures. Finally the essay present the selected „criteria“ to understand the commonalities and the discrepancies

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

As I am not a native speaker, I won't comment on the style, but saying that the text is clear and easy to read. The use of references is appropriate for a Bachelor thesis.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: 17/100.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

The impression is good. The work is well structured. However, the reader may have expected some conceptual propositions to help formulate a research question that would have been less normative.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

How did you choose the criteria for your study? Your study is a good start for further research in the field. Can you briefly elaborate on how you would pursue further research on the subject?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F): **A-B according to the defense.**

Datum: 29.5.2024

Podpis: Paul Bauer

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.