

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tomáš Veselý

Název práce: Boj italského státu s organizacemi Cosa Nostra a Camorra

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Martin Mejstřík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Tomáše Veselého se zabývá tím, jakým způsobem se italský stát postavil mafiánským organizacím Cosa Nostra a Camorra. Autor se snaží analyzovat rozdíly v přístupu k oběma zločineckým organizacím a vysvětlit rozdílnou úspěšnost. V první části práce se autor zabývá vymezením pojmu mafie, ve druhé se věnuje popisu boje státu proti organizovanému zločinu a ve třetí analyzuje obě dvě zločinecké organizace. Čtvrtá část je v práci nejhodnotnější, autor se v ní věnuje třem kritériím, podle kterých hodnotí úspěšnost boje proti oběma zkoumaným organizacím. Autor si vhodně zvolil kritéria pro hodnocení této úspěšnosti: nastavení a dopady státních opatření, intenzita zásahů státu proti oběma organizacím, přítomnost občanské společnosti na území, kde organizace působí. Autor si rovněž velmi vhodně formuloval cíle práce, které odpovídají obsahu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolila sice ne příliš originální téma popisující přístup italského státu k organizovanému zločinu na jeho území, na druhou stranu práce přináší nově téma pro české prostředí. Struktura práce je logická a dává poměrně jasný obrázek o dané problematice. Autor si klade jasnou a srozumitelnou výzkumnou otázku, na kterou nachází relevantní odpověď.

Teoretický rámec je slabinou práce. Autor se neopírá o žádný z konceptů ani o teoretické východiska, což však k samotné deskriptivní povaze práce nesnižuje zásadně její výsledky, respektive tyto výsledky jsou dostačující pro účely bakalářské práce. Výběr kritérií pro analýzu přístupu italského státu je vhodně zvolený, nicméně by mohl být více odůvodněn. Autor pracuje s prameny a literaturou bez větších problémů a prokazuje dobrou znalost a orientaci.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úprava práce je v pořádku. Stylistika práce by místy snesla vylepšení. Na celkovou úroveň textu to ale zásadní vliv nemá. Citace, odkazy na literaturu a další formální aspekty práce jsou v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola v programu Turnitin neodhalila žádné nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Bakalářská práce Tomáše Veselého je zdařilým dílem, které plně odpovídá standardům bakalářských prací. Autor dokázal jasně formulovat své cíle a výzkumnou otázku a také si na ni odpovědět. Největší hodnotou práce je dobrá znalost problematiky fungování organizovaného zločinu a přístupu italského státu. Slabinou práce je místy její velká popisnost v kombinaci s chybějícím teoretickým ukotvením. Celkový dojem pak vylepšuje dobrá srozumitelnost textu, který představuje danou problematiku českému čtenáři.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Jaký přístup zaujal italský stát proti organizovanému zločinu v Kalábrii. Jsou zde patrné rozdíly oproti Kampánii a Sicílii?

2. Jakým způsobem autor vybíral kritéria porovnávací úspěšnost italského státu v boji proti organizovanému zločinu. Jaké výhody a nevýhody jím vybraná kritéria mají?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Bakalářskou práci Tomáše Veselého doporučuji k obhajobě s hodnocením **B-** (82 %).

Datum: 31.5.2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.