

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Kateřina Moravcová
<b>Název práce:</b>	Těhotenství u žen s míšní lézí z pohledu ergoterapeuta
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Bc. Iva Hradilová
<b>Konzultant práce:</b>	Bc. Olga Nováková, M.Sc.
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Eliška Rotbartová

<b>Počet stran práce:</b>	134
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	35
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	60
<b>Počet příloh:</b>	3
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	51

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			X	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)			X	
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)		X		
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)			X	
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků		X		
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce			X	
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů		X		
Formulace závěrů a doporučení		X		
<b>Přínos a originalita práce</b>				
Originalita a inovativnost práce		X		

Očekávaný přínos práce pro praxi, studium		X		
---	--	---	--	--

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

**Celkové hodnocení v daném kritériu:**

(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)

Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.

<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,8
<b>Přehled problematiky</b>	1,0
<b>Metodologie práce</b>	2,0
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	2,3
<b>Přínos a originalita práce</b>	2,0

**Klasifikační stupnice:**

<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
	X		

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a **doporučuji** ji k obhajobě.

**Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):**

Bakalářská práce se věnuje velmi aktuálnímu a citlivému tématu těhotenství u žen po poranění míchy a odkrývá tak další důležitou oblast působení práce ergoterapeuta. V teoretické části jsou kapitoly řazeny logicky za sebou, text na sebe navazuje. Velmi oceňuji citlivý přístup a styl, jakým studentka problematiku práce zpracovala. U některých odstavců chybí uvedení zdroje, ze kterého jsou informace citovány. V celém textu práce se vyskytuje značné množství překlepů, především v praktické části práce.

Studentka si stanovila adekvátní cíle a předpoklady práce, metodologie je popsána jasně a srozumitelně. Bohužel výsledky práce jsou zpracované velkým množstvím grafů a tabulek, které nejsou vždy správně zvolené. Např. informace v grafu 2.5 až 2.8 je vhodné zpracovat vzhledem k počtu respondentů a počtu aktivit jinou formou (např. jen textem). To samé u grafu 2.22 až 2.25. U některých grafů, a především tabulek, je nevhodně zvolená barva písma, která splývá s pozadím (šedá na modré, žlutá na bílé), některé grafy neuvádějí počet respondentů/odpovědí a jsou tak méně přehledné. Tabulky naopak obsahují vysvětlivky barev, které v tabulce nejsou vždy obsažené. Interpretace některých výsledků je chybná anebo nedostatečná, např. u grafu 2.2, 2.3, 2.4 studentka popisuje problematické oblasti, ale u vypsaných položek v závorce uvádí chybně procentuální vyjádření samostatnosti respondentek, nikoliv procento respondentek, které mají v aktivitě problém. Ve výsledcích též postrádám potvrzení či vyvrácení stanovených cílů a předpokladů bakalářské práce, které by vzhledem k množství grafů bylo vhodné uvést. Důsledkem zvoleného období distribuce dotazníku a krátkého časového období sběru dat je škoda, že neměla studentka na zpracování získaných dat více času a získání i většího výzkumného vzorku. Minimální počet respondentů však splnila.

Diskuze je psána srozumitelně a je zpracována na dobré úrovni, ale studentka by mohla více porovnat získané výsledky s literaturou. Oceňuji kritické zamyšlení nad zvolenou metodologií, získaným nízkým počtem respondentů a propojení výsledků s profesí ergoterapeuta, avšak oblasti práce ergoterapeuta jsou v diskuzi popisovány spíše obecně oproti teoretické části práce.

**Otázky a připomínky k obhajobě:**

- 1) Jelikož se ve Vaší práci jednalo o pilotáž, jaké změny a úpravy dotazníku byste navrhla do oficiálního sběru dat?
- 2) Jak byste zajistila ještě větší distribuci dotazníku, aby se dostal co nejvíce k cílové skupině?

**Datum:** 30.5.2024

**Podpis:** 

