

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky:

Název práce:

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
<input type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Předložená bakalářská práce je logicky členěná, jasně sepsaná. V práci je reflektována značná experimentální činnost studenta a množství získaných experimentálních dat. K práci mám několik postřehů a komentářů, které ale nesnižují úroveň díla:

- 1) V kopii práce, kterou jsem dostal nebyly číslovány strany, což u každého většího díla, působí nepřehledně.
- 2) Číslování v textu použitých struktur vede k přehlednosti.
- 3) Citace v textu by měli být seřazeny vzestupně a rozhodně uváděny jednotnou formou.
- 4) Abstrakt by měl být samonosný, proto i použité zkratky v něm by měli být vysvětleny.
- 5) V odborném textu snažíme vyvarovat slangových výrazů a laboratorního žargonu (př. odmaštěná zrna, sterilní vodovodní voda, na špičku lžičky...)
- 6) V experimentálních podmínkách centrifugace uvádíme otáčky RPM x G nebo přetížení ev. RCF

K práci po stránce experimentální nemám výtky. Experimenty jsou vedeny s jasným cílem a metodika je dostatečně popsána.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

K předložené práci mám několik dotazů:

- 1) Co popisuje rizikový koeficient RQ pro skupinu NSAID v životním prostředí? Je nějaký vztah této hodnoty k NOAEL nebo NOEL?
- 2) Ve většině případů vzorky metabolitů vykazují silnou aktivitu peroxidáz v kořenových systémech? Přitom ale koncentrace látek v rostlinách klesá velmi rychle. Souvisí aktivace peroxidáz s odbouráváním xenobiotik v rostlinách?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 4.6.2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Martin Vlk, Ph.D.