

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta
Klinika rehabilitačního lékařství**

POSUDEK OPONENTA KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Studium:	bakalářské
Studijní program	Ergoterapie
Akademický rok:	2023/2024

Autor práce:	Markéta Ševčíková
Název práce:	Tvorba online katalogu pomůcek, které může vyrobit ergoterapeut
Podtitul práce:	Zaměření na kompenzační pomůcky pro zlepšení manipulační funkce ruky u osob s poruchou senzomotorické funkce ruky
Vedoucí práce:	Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.
Konzultant práce:	Bc. Jan Závěšický
Oponent práce:	Mgr. Eliška Rotbartová

Počet stran práce:	88
Počet stran teoretické části práce:	27
Počet stran praktické části práce:	34
Počet příloh:	2
Celkový počet bibliografických zdrojů:	97

Kritéria hodnocení (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
Formální úroveň zpracování práce				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce		X		
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)		X		
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)			X	
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)			X	
Přehled problematiky	1	2	3	4
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů		X		
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
Metodologie práce	1	2	3	4
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
Diskuse, závěry a doporučení	1	2	3	4
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce		X		
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			

Formulace závěrů a doporučení	X			
Přínos a originalita práce	1	2	3	4
Originalita a inovativnost práce	X			
Očekávaný přínos práce pro praxi, studium	X			

Stupnice:

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

Celkové hodnocení v daném kritériu:	
(průměr hodnocení dílčích kritérií zaokrouhlen na jedno desetinné místo)	
Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
Formální úroveň zpracování práce	2,0
Přehled problematiky	1,3
Metodologie práce	1,0
Diskuse, závěry a doporučení	1,3
Přínos a originalita práce	1,0

Klasifikační stupnice:			
Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm
a doporučuji ji k obhajobě.

Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):
<p>Bakalářská práce se věnuje tématu, které je aktuální nejen ve světě, ale i v České republice, a pro ergoterapeutickou praxi je velmi důležité. Kapitoly obsahují relevantní informace a vysvětlují důležité pojmy vztahující se k problematice práce, avšak provázanost kapitol a návaznost některých částí textu by mohla být více propracována (např. na str. 20 autorka popisuje, jaké položky spadají do manipulační funkce ruky, ale tyto položky popisuje ve stejném textu až na str. 22 bez jakéhokoliv uvedení a návaznosti na předchozí text). Citační norma je dodržena, avšak studentka nerozlišuje citování jedné věty či celého odstavce z jednoho zdroje, některé odstavce nejsou citovány vůbec (např. na str.13, 15, 20 a dále). V celém textu práce je patrné větší množství překlepů a chybně zvolená interpunkce, na které doporučuji brát v dalších pracích ohled. Dále mi v textu chybí odkaz na tabulku a obrázky, aby se čtenář lépe orientoval (např. na str. 14 se nachází tabulka, ke které nejsou uvedené žádné bližší informace, ale autorka se k ní nepřímou vyjadřuje v další kapitole na str. 16). Číslování tabulky a obrázků není jednotné. Tabulka je číslována jako první v pořadí, ale obrázky jsou číslovány podle čísla kapitoly, ve které se nachází.</p> <p>Studentka se v teoretické části velmi pěkně věnuje tématu pomáhající techniky a kompenzačních pomůcek, vlastní výrobě pomůcek, online platformám poskytujících volně dostupné návody pro tvorbu pomůcek a funkci ruky, ale trochu zde zaniká důvod, proč si zvolila daný cíl práce, což je velká škoda. Hlavní a dílčí cíl práce jsou jinak jasně formulované, metodologie je popsána jednoznačně. Diskuze je psána srozumitelně, je přehledně rozdělena do částí, avšak studentka by se mohla více kriticky zamyslet nad zvolenými metodami sběru dat a získanými výsledky. Cíle práce byly splněny a na základě toho má práce důležitý praktický výstup, (nejen) pro obor ergoterapie, formou online katalogu pro tvorbu kompenzačních pomůcek, který je volně dostupný. Studentka odvedla velký kus práce, co se týče vyhledávání relevantních informací,</p>

kategorizace katalogu a tvorby samotného katalogu. Proto doporučuji práci k obhajobě. Dále doporučuji, aby studentka nadále pokračovala v úpravě a zlepšování katalogu a pomáhala tak rozvíjet profesi ergoterapeuta.

Otázky a připomínky k obhajobě:

- 1) Osoby pro rozhovor byly obeznámeny ústní formou o bakalářské práci. Podepisovaly Informovaný souhlas ohledně účasti ve Vaší práci? Jakým způsobem byla ošetřena etická hlediska práce?
- 2) Vámi vytvořený katalog je umístěný na webovém portálu 1.LF UK. Je zde nějaké časové omezení, po jakou dobu zde může být katalog dostupný a fungovat?
- 3) Jak je možné získat licenci CreativeCommons?

Datum: 29.5.2024

Podpis: *Mohlová*

