

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Barbora Kordíková

Název práce: Využití konkrétního Canvas modelu v kontextu vzniku podniku se sportovním vybavením z druhé ruky

Cíl práce: předložení vypracovaného konkrétního Canvas modelu pro podnik se sportovním vybavením z druhé ruky. Hotový model by měl ukázat, zda má založení takového podniku smysl a jaké jsou jeho šance na úspěch na trhu.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Velmi dobře
Stupeň splnění cíle práce	Dobře
Logická stavba práce	Dobře
Rozsah a relevance teoretické části	Dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Dobře
Formální úprava práce	Dobře
Gramatika a stylistika	Dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	8 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	12 %
Slovní komentář	Nejedná se o plagiát dle dostupných dokumentů pro jejich detekci.

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá vybraným business modelováním. Práce je zaměřena na možnost realizace businessu v oblasti second handu se sportovním vybavením, což se může jevit jako zajímavé v kontextu tématu udržitelnosti a generace Z.

Cíl práce je stanoven jasně a srozumitelně. Další text za cílem práce je spíše nadbytečný. Cíl je z mého pohledu dosažitelný. Dílčí úkoly práce jsou sepsány v logickém sledu, avšak většina z nich je uvedena v příliš obecné formě.

Teoretická část je vcelku rozporuplná. I přesto, že považuji výběr témat za vhodný, tak nejsem zcela ztotožněn s tvorbou jednotlivých částí teoretických východisek práce. Za nejlepší pasáž lze považovat poslední kapitolu této části, která pojednává o Lean Canvas, kde jsou popsány dílčí části vybraného modelu vcelku vhodně. Autorka v celé teoretické části pouze předkládá citace a informace jednotlivých

autorů, které bohužel následně ve většině případů nekomparuje a nedoplňuje vlastním komentářem. Doporučil bych také využití více zdrojů, které jsou k tématice relevantní, respektive více je komparovat.

V metodické části jsou popisovány jednotlivé metody provedeného výzkumu. Jde o anketní šetření a následně o polostrukturované rozhovory. Autorka popisuje stručně metodiku ankety a její základní a výzkumný soubor. Soubory respondentů by z mého pohledu mohly být popsány detailněji a jasněji. Využití metody ankety však hodnotím kladně, stejně jako počet respondentů. Otázky ankety jsou uvedeny v přílohách práce, na které bohužel autorka z metodické sekce neodkazuje. Volbu polostrukturovaných rozhovorů s majiteli sportovních obchodů a second handu hodnotím kladně, stejně tak i operacionalizace k oběma typům rozhovorů. Očekával bych však větší metodický popis toho, jak autorka v případě rozhovorů postupovala.

Analytickou část lze rozdělit do dvou oblastí, a to vyhodnocení ankety a vyhodnocení polostrukturovaných rozhovorů. Vyhodnocení ankety autorka pojala pouze slovním způsobem, což je opravdu škoda. Grafické, ale také deskriptivně-statistické zpracování, by pomohlo zvednout úroveň závěrečné práce. Z mého pohledu mohlo detailnější vyhodnocení přinést daleko rozsáhlejší a více vypovídající zjištění. Rozhovory autorka analyzuje a interpretuje společně. Výsledky rozhovorů jsou pro práci přínosné, ale očekával bych hodnotnější shrnutí závěrů v kontextu zamýšleného využití pro založení second handu v rámci Canvas modelování. Je sice hezké, že autorka realizuje syntézu výsledků obou šetření, ale bohužel z mého pohledu mohla dojít k hodnotnějším závěrům.

Předložený Lean Canvas model sice splňuje vytyčený cíl práce, ale zároveň jde o část práce, jejíž potenciál nebyl naplněn. Autorka se snaží popisovat všechny dílčí části předloženého modelu, ale myslím si, že lze zpracovat jednotlivé části detailněji a konkrétněji. To by pak vedlo k lepší přípravě pro vstup případného podniku do reálného tržního prostředí.

Diskuze je poměrně diskutabilní částí závěrečné práce. Autorka se snaží porovnávat poznatky teoretické části s vlastním provedeným výzkumem, často však sklouzává pouze k provedeným rozhovorům. V této části jsem nenašel žádnou zmínku o limitech výzkumu, což bych očekával.

Závěr práce vysvětluje stěžejní výsledky předkládané práce. Doporučil bych vynechat informace o tom, co bylo v práci děláno a soustředil bych se čistě na výsledky realizovaných šetření.

Autorka závěrečné práce s vedoucím konzultovala převážně metodickou část práce a tvorbu business modelů. Konzultace posléze probíhaly spíše na poslední chvíli. Vedoucí se tak vyjadřoval pouze k nejproblematictějším otázkám předkládané práce. Autorka se tak textem musela vypořádat v kontextu vysokého časového tlaku. Při zpracování další závěrečné práce doporučuji ponechat si více času na zpracování závěrečné práce.

Práce využívá celkem 42 zdrojů, přičemž 7 z nich není uvedeno v textové části předkládané práce. Tímto, i přes uvedený fakt, splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací.

Etické aspekty práce byly zdárně dodrženy, což dokládá kontrola na plagiát i etický souhlas v příloze práce. Závěrečnou práci, i přes uvedené nedostatky, doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

V práci se vyskytují stylistické a gramatické chyby. Někdy jsou uvedena nadbytečná slova (např. se jsou). Dále doporučuji využití adekvátnějšího jazyka pro akademickou práci (např. obchody s koly).

V úvodu se zpravidla necituje. Úvod práce by měl být vzhledem do tématu a zkoumané problematiky.

Text obsahuje nezvykle velké mezery na neobvyklých místech (pouze hlavní kapitoly se odsazují na novou stránku). Dále je text velmi často členěn a nedodrжуje principy členění na odstavce jako logické celky. Text je také přílišně členěn na kapitoly a subkapitoly.

V případě některých citací v textu chybí rok publikování.

Obrázek č. 2 je předpokládám vlastním zpracováním dle určitého autora.

V práci by neměly být uvedeny funkční hypertextové odkazy. V seznamu literatury se vyskytují zdroje, které nejsou v textu práce citovány (celkem jde o 7 takto užitých zdrojů). Dále je potřeba v textu citovat buď všechny autory nebo prvního autora s dovětkem et al. či a kolektiv.

Je škoda, že seznam literatury se nevyhnul drobným nedostatkům. Pro budoucí práce by měl být jednotný.

Otázky k obhajobě:

1. Jak mohou vypadat dílčí výsledky ankety při využití grafického aparátu a vybraných deskriptivně-statistických ukazatelů?
2. Jak byste definovala unikátní přidanou hodnotu?

Navržený klasifikační stupeň: Dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 2.6.2024

.....
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík