

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta/studentky:** Kristýna Opová

**Název práce:** Efektivita vybraných PR eventů sportovní organizace Ski a Bike Centrum Radotín

**Cíl práce:** vytvoření návrhu na zlepšení marketingové komunikace v organizaci Ski a Bike Centrum Radotín se zaměřením na PR eventy a jejich efektivitu při dosahování marketingových cílů.

## **Celkové hodnocení práce:**

podprůměrná      průměrná      nadprůměrná      (uved'te)

Celková náročnost práce	Průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	Nadprůměrná

## **Díličí kritéria hodnocení práce:**

výborně      -      velmi dobře      -      dobře      -      nevyhovující      (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Výborně
Gramatika a stylistika	Výborně

## **Kontrola originality textu závěrečné práce:**

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	7 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	11 %
Slovní komentář	Nalezené podobnosti jsou ve formě řádně označených citací, popřípadě obecných formulací na úvodních stránkách práce. Jedná se tedy o originální a původní práci.

## **Hodnocení práce:**

Přístup studenta k závěrečné práci – studentka pracovala samostatně, svědomitě, pravidelně konzultovala s vedoucím práce a snažila se vždy zapracovat připomínky vedoucího.

Stupeň splnění cíle práce – předložená bakalářská práce se zabývá specifickým tématem sportovních PR eventů firmy zabývající se maloobchodním prodejem sportovního vybavení. Vzhledem ke spolupráci studentky a vybrané firmy při tvorbě práce hodnotím praktickou využitelnost jako nadprůměrnou. Celkovou náročnost práce hodnotím pak spíše jako průměrnou s ohledem na teoretické zpracování, rozsah dotazníkového šetření a specifikované návrhy. Práce z mého pohledu splňuje stanovený cíl, přináší významné praktické poznatky pro vybraný subjekt. Celkově splňuje nároky na bakalářskou práci a doporučuji jí k obhajobě.

Logická stavba práce – struktura práce je jasná a logická, odpovídá zvolenému tématu a jeho zpracování. Možná by bylo vhodné kapitolu 7 Návrh na zlepšení drobně strukturovat pro větší přehlednost.

Rozsah a relevance teoretické části – teoretická část práce je zaměřena na obecná východiska marketingové komunikace, kam téma sportovních PR eventů patří. Studentka se zde snaží taktéž postihnout vybraná specifika sportovních PR eventů. I přes viditelnou snahu vztáhnout teoretická východiska k oblastem využívaným v „praktické“ části, jsou často velmi obecná a jejich využití pro další část práce je minimální. I tak však hodnotím teoretickou část jako adekvátní, spíše standardně zpracovanou na úrovni bakalářské práce.

Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování – práce využívá celkem 31 zdrojů, z toho 10 cizojazyčných, čímž převyšuje požadavky na bakalářskou práci. Pozitivně hodnotím využití především aktuálních a nejnovějších odborných zdrojů. Studentka správně cituje, organicky využívá odkazování na zdroje, někdy doplňuje vlastní komentáře a kritické hodnocení.

Adekvátnost použitých metod – pro dosažení cíle práce byla využita kombinace kvalitativních a kvantitativních metod. V kapitole 4 Metodologie studentka vše pečlivě vysvětluje, popisuje, popř. znázorňuje pomocí schémat. V této části však postrádám kapitolu věnující způsobu analýzy dat a výsledků. Dále by bylo vhodné precizněji a jasně uvést výsledný výzkumný soubor (velikost, struktura) i ve vztahu k základnímu souboru (velikost, struktura) – viz dále připomínky. Celkově však hodnotím použité metody jako vhodné a adekvátní vzhledem k cíli práce.

Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce – studentka zpracovává výsledky podrobně jasně a přesně. Nejprve uvádí výsledky a shrnutí klíčových bodů z rozhovoru a poté interpretuje výsledky dotazníkového šetření. Zde vidím rezervu v přehlednosti interpretovaných výsledků, přičemž by bylo vhodné více využít názornějšího a přehlednějšího grafického zpracování výsledků (tabulky, grafy, obrázky). Pro čtenáře tak zůstává někdy obtížné orientovat se ve zjištěných výsledcích. Zpracované návrhy jsou spíše obecnějšího charakteru a jsou prezentovány podmiňovacím způsobem („mohlo by se“ apod.), což nepovažuji za vhodné. Diskuze je zpracována rozsáhle a podrobně, taktéž se studentka snaží o diskutování výsledků v kontextu zpracované teorie. Závěr je však z velké části jen zopakování proběhnuvšího, nikoli shrnutí nejdůležitějších zjištěných výsledků.

Formální úprava práce – formální zpracování práce považuji za odpovídající požadavkům na akademickou závěrečnou práci. Drobné nedostatky jsou pouze ojedinělé – viz připomínky.

Gramatika a stylistika – stylistika textu je v pořádku, plně odpovídá úrovni akademické závěrečné práce. V práci se objevují pouze občasné pravopisné chyby, popřípadě využití kombinace stylistických jazyků („já“, „my“, „ono“).

### **Připomínky:**

Obsah je formátováním písma poněkud zvláštní, co se velikosti písma nadpisů kapitol a podkapitol týče, dále pak také až přílišné odsazení hlavních kapitol.

Nadpisy kapitol 6.1 – 6.6 je vhodnější neformulovat je jako „otázky“, ale spíše jako výsledky, interpretace či přímo dimenze zkoumaného problému.

S. 9 – pravopisná chyba – „Například sportovních organizací, pro které ... .. tedy velmi důležité, aby se zaměřili ...“

S. 12 – pravopisná chyba – „... které má příjemci snaží vyvolat emoce a city ...“

S. 15 – nelogické, nedává smysl – „Dále se dá například vypočítat Likertova škála spokojenosti uživatelů ...“

U odkazů na zdroje přímých citací není dodrženo pravidlo českého pravopisu, kdy se za interpunkcí – v tomto případě za tečkou u uvedení čísla stránky – má dělat mezera.

Str. 22 – pravopisná chyba – „... ve své publikaci uvádějí: ...“

V kapitole 4.1.2 Výzkumný soubor by bylo vhodné taktéž uvést výslednou podobu (velikost, struktura) výzkumného souboru v provedeném výzkumu.

V operacionalizaci na s. 32 je dimenze „Top of the mind“ vlastně již manifestní proměnnou, nikoli latentní, jak je znázorněno ve schématu.

U vložených objektů (obrázky, tabulky) jsou využity rozdílné formáty uvádění zdrojů. Vhodně by bylo toto sjednotit.

S. 38 – pravopisná chyba – „... ve většině případech nejsou ...“

Otázku č. 11 (s. 49) by bylo vhodné zpracovat přehledněji graficky či alespoň do tabulky s popisnou statistikou. Takto jsou výsledky „skryté“ v méně přehledném a názorném textu.

S. 46 – pravopisná chyba – „... neupřednostnili pře konkurencí.“

Otázky č. 4 – 7 by mohly být interpretovány přehledněji v tom smyslu, že jak v grafech, tak i v tabulce 3 by bylo vhodnější uvést přímo měřené vnímané hodnoty, nikoli jen čísla otázek a čísla hodnot.

**Otázky k obhajobě:**

1. Čím si vysvětlujete upřednostnění konkurence pro servis a půjčovnu, což ukazují výsledky otázek č. 17, 18, 20, 21?

**Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 1.6.2024

.....  
PhDr. Josef Voráček, Ph.D.