

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Kristýna Opová

Název práce: Efektivita vybraných PR eventů sportovní organizace Ski a Bike Centrum Radotín

Cíl práce: vytvoření návrhu na zlepšení marketingové komunikace v organizaci Ski a Bike Centrum Radotín se zaměřením na PR eventy a jejich efektivitu při dosahování marketingových cílů

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	průměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Velmi dobře
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Výborně
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá PR eventy jako nedílnou součástí marketingové komunikace vybraného sportovního obchodu. Zkoumání uvedeného fenoménu považuji za vhodné, a to vzhledem ke stanovenému cíli, respektive vzhledem k jeho následné konkretizaci.

Cíl práce je srozumitelný, realizovatelný, a to i přes jeho relativní šíři. Autorka předkládanou prací splňuje vytyčený cíl. Autorka práce se snaží formulovat dílčí úkoly práce konkrétně pro svou práci, což oceňuji. V některých úkolech práce však stále zůstává v obecné rovině.

Teoretická část má logickou strukturu. Vybrané subkapitoly na sebe logicky navazují a autorka vybírá pouze témata, které se týkají zaměření práce. Kladně hodnotím využití vhodné, ale zároveň také aktuální literatury. Autorka však citované pasáže v mnoha případech nekomparuje mezi sebou či neuvádí další vlastní komentář.

Metodická část reflektuje všechny metody, které jsou v práci využity. Autorka uvádí základní a výzkumný soubor pro realizované kvantitativní šetření. Bohužel základní ani výzkumný soubor není detailněji popsán, přičemž částečně je výzkum ovlivněn respondenty, kteří mohou (ale také nemusí) být součástí základního souboru. Oceňuji však následný popis kvalitativního i kvantitativního výzkumu, včetně uvedení operacionalizací. Stejně tak považuji za vhodnou realizaci pilotáže.

Struktura analytické části je logická. Musím konstatovat, že výsledky jsou dobře popsány a členěny. V některých případech je škoda, že nejsou graficky zpracovány (např. str. 44). Je dobře, že autorka využila deskriptivní statistiku, jelikož některé hodnoty opravdu vykazují anomálie (např. výsledky otázky č.18). V některých případech není jasné, co autorka považuje za negativní a neutrální hodnoty, což se projevuje v nejasné interpretaci.

Návrhy na zlepšení považuji za vhodnou syntézu předchozích kapitol a provedených šetření. Bohužel mi však chybí reálný podklad pro organizaci, co by konkrétně měla udělat. Čím konkrétnější by návrhy byly, tím vhodnější. Například připravený plán vyjížděk by byl jistě vhodnějším a konkrétnějším návrhem.

Diskuze obsahuje vše podstatné. Autorka se zprvu věnuje limitům výzkumu a následně provádí komparaci literárních zdrojů s výsledky vlastního provedeného šetření. Očekával bych však, že se bude autorka zabývat také polemikou nad výsledným vzorkem pro kvantitativní šetření, a to jak z pohledu jeho velikosti, tak z pohledu jeho naplnění respondenty. Za velmi dobrý považuji návrat k metodice STDC.

Závěr uvádí částečně výsledky provedeného výzkumu. Není nutno znovu opakovat v závěru práce její zaměření a využití metody, respektive celý postup. Vhodnější by bylo vystihnout stěžejní výsledky a doporučení plynoucí z provedených šetření.

Práce využívá celkem 31 zdrojů, které jsou řádně citovány. Kontrola na plagiát činí 7 % a 11 % (dle dostupných nástrojů pro detekci plagiátu). Etické aspekty práce byly dodrženy. Tato práce splňuje kritéria v kontextu počtu zdrojů pro bakalářskou práci. Práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

V práci se vyskytují drobné stylistické nedostatky.

Obsah není vhodně naformátován. V textu práce je potřeba alespoň jednou odkazovat na vložený obrázek, graf či tabulku.

Doporučuji nekombinovat ICH-formu a ER-formu (např. str. 28).

Koláčové grafy by nemusely obsahovat šedý podklad. Doporučuji všechny grafy a tabulky sjednotit po estetické stránce.

Otázky k obhajobě:

1. Reprezentují opravdu všichni respondenti kvantitativního šetření uváděný základní soubor?
2. Jaké konkrétní typy vyjížděk byste navrhovala realizovat?
3. Jaké jsou důvody pro diametrálně rozdílné odpovědi u využití servisu dané společnosti? Jak byste v tomto ohledu postupovala?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 1. 6. 2024

.....
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík