

**Univerzita Karlova, 1. lékařská fakulta**  
**Klinika rehabilitačního lékařství**

**POSUDEK VEDOUČÍHO KVALIFIKAČNÍ PRÁCE**

<b>Studium:</b>	bakalářské
<b>Studijní program</b>	Ergoterapie
<b>Akademický rok:</b>	2023/2024

<b>Autor práce:</b>	Šárka Dolejšová
<b>Název práce:</b>	Vytvoření edukačních materiálů správné ergonomie přesunů u pacientů s roztroušenou sklerózou
<b>Podtitul práce:</b>	-
<b>Vedoucí práce:</b>	Mgr. Eliška Rotbartová
<b>Konzultant práce:</b>	-
<b>Oponent práce:</b>	Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

<b>Počet stran práce:</b>	81
<b>Počet stran teoretické části práce:</b>	23
<b>Počet stran praktické části práce:</b>	21
<b>Počet příloh:</b>	6
<b>Celkový počet bibliografických zdrojů:</b>	71

<b>Kritéria hodnocení</b> (interpretace hodnotící stupnice viz dále)	1	2	3	4
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>				
Struktura práce a logická návaznost jednotlivých částí práce	X			
Abstrakt a klíčová slova	X			
Dodržení rozsahu práce	X			
Jazyková úroveň práce (stylistika, gramatika, odborná terminologie)	X			
Grafické zpracování textu, tabulek, grafů a obrázků (vč. číslování)	X			
Práce s literaturou (způsob citování v textu, seznam použité literatury)		X		
<b>Přehled problematiky</b>				
Výběr a vymezení tématu	X			
Výběr a zpracování bibliografických zdrojů	X			
Analýza a interpretace nastudované literatury	X			
<b>Metodologie práce</b>				
Stanovení cíle práce, příp. otázek a hypotéz vzhledem k požadované náročnosti práce	X			
Metodologie práce (popis, návaznost a adekvátnost zvolených postupů)	X			
Využití praktických zkušeností (kvalita provedení vyšetření a/nebo terapeutické intervence)	X			
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>				
Schopnost analýzy a interpretace teoretických poznatků	X			
Schopnost analýzy a interpretace výsledků praktické části práce	X			
Schopnost kritické analýzy zvolených postupů	X			
Formulace závěrů a doporučení	X			
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>				
Připravenost, iniciativa studenta a dodržení harmonogramu práce	X			

Schopnost samostatné práce	X			
----------------------------	---	--	--	--

**Stupnice:**

- 1 splněno bez výhrad vyčerpávajícím způsobem
- 2 splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky
- 3 splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky
- 4 nesplněno

<b>Celkové hodnocení v daném kritériu:</b> (průměr hodnocení dílčích kritérií, zaokrouhlen na jedno desetinné místo) Při hodnocení 4 v jednom z 5 kritérií je automaticky práce nedoporučena k obhajobě.	
<b>Formální úroveň zpracování práce</b>	1,2
<b>Přehled problematiky</b>	1,0
<b>Metodologie práce</b>	1,0
<b>Diskuse, závěry a doporučení</b>	1,0
<b>Přístup studenta ke zpracování práce</b>	1,0

<b>Klasifikační stupnice:</b>			
<b>Výborně</b>	<b>Velmi dobře</b>	<b>Dobře</b>	<b>Neprospěl</b>
X			

Práci hodnotím výše uvedeným klasifikačním stupněm  
a doporučuji ji k obhajobě.

<b>Slovní komentář k hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>
Bakalářská práce je kvalitně zpracována. Její hlavní výstup, edukační videomanuál ke správné ergonomii přesunů pro neformální pečující osob s roztroušenou sklerózou, je velmi přínosný pro ergoterapeuty v jejich klinické praxi, další odborníky, a především pacienty a jejich pečující. Videomanuál je dobře využitelný i pro studenty ergoterapie. Teoretická část podrobně popisuje řešenou problematiku, studentka používá odbornou terminologii, v některých částech nerozlišuje citování jedné věty či celého odstavce z jednoho zdroje. V praktické části práce studentka popisuje tvorbu videomanuálu ke správné ergonomii přesunů, při jehož tvorbě využila i vlastní teoretické znalosti a praktické dovednosti. Pro zhodnocení užitečnosti vytvořeného videomanuálu provedla semistrukturované rozhovory s dvěma neformálními pečujícími. Hlavní a dílčí cíl práce naplnila. V diskuzi kriticky hodnotí vzniklý videomanuál ve vztahu k literatuře i vlastním zkušenostem a navrhuje vhodná řešení a další doporučení pro tvorbu edukačních materiálů. Studentka pracovala samostatně, dodržovala harmonogram práce a při tvorbě byla velmi aktivní a otevřená konstruktivní kritice. S výstupem jsem velmi spokojená.

<b>Otázky a připomínky k obhajobě:</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1) Co pro Vás bylo v rámci praktické části nejtěžší a proč?</li> <li>2) Doporučila byste českým ergoterapeutům/kám, aby vytvářeli více edukačních materiálů pro pečující či pacienty? Na jaké oblasti (mimo přesuny) by se mohly tyto materiály u pacientů s roztroušenou sklerózou zaměřit?</li> </ol>

Datum: 29.5.2024

Podpis: Holbarková