

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Mouchová

Název práce: Národopisná Morava a role lidové kultury v Protektorátu Čechy a Morava

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Tereza Juhászová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Předložená bakalářská práce se věnuje činnosti organizace Národopisná Morava v Protektorátu Čechy a Morava. Zaměřuje se především na způsob, jakým organizace využívala lidové kultury k prosazení svých zájmů v období okupace. V první části práce autorka představuje fungování této národopisné skupiny a pokouší se vymezit její postavení v rámci protektorátu. Druhá část práce je stěžejní, autorka se přímo zabývá rolí lidové kultury v širší paletě aktivit Národopisné Moravy.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

V první řadě musím ocenit tvůrčí přístup autorky, která byla velmi odhodlaná přinést nové poznatky a přispět do diskuze o významu a využívání lidové kultury na Moravě v období protektorátu. Samostatně podnikla výzkumné cesty za účelem sběru a studia primárních materiálů. Studentka se tématu dlouhodobě věnovala a prostudovala dostupnou sekundární literaturu.

Bohužel v práci chybí jak obecnější historický kontext ke studovanému období, tak teoretické ukotvení. Studentka sice vymezuje použité pojmy v úvodu (především lidovou kulturu), ale neposkytuje širší diskuzi o roli lidové kultury pro národnostní hnutí, případně totalitní či autoritářské režimy, a to přes mnou zaslanou doporučenou literaturu.

Dalším problémem je logická struktura práce. Autorka obzvláště v první části nepostupuje chronologicky a text pak působí chaoticky. Argumentace je však poměrně obstojná. Přestože se v některých částech práce ztrácí hlavní argument, závěr poskytuje velmi hezké shrnutí a zodpovězení výzkumné otázky na základě poskytnuté analýzy primárních zdrojů.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev autorky je kultivovaný. Z formálního hlediska jsou splněny náležitosti závěrečné práce. Odkazy na primární zdroje i sekundární literaturu odpovídají zvolené citační normě.

Občas se však v práci objevují podivné formulace jako „pocit nutnosti ochrany kultury formou účasti“ (s. 17), „probíhala jednání mezi malým počtem obyvatel“ (s. 20) nebo „jakým způsobem do tohoto hnutí byli zapojeni členové ještě nevzniklé organizace“ (s. 23). Podobně se vyskytují chyby z nepozornosti či chvatného odevzdání práce, jako např. „Moravskoslovenská společnost organizovala národopisných událostí...“ (s. 12) nebo „ničili kulturní dědictví budovanou po tisíciletí“ (s. 17).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola originality práce neprokázala žádné pochybení.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově hodnotím práci kladně především kvůli odhodlanému přístupu autorky, která se tématem lidové kultury na Moravě a jejím významem v aktivitách Národopisné Moravy dlouhodobě zabývá. Studentka pečlivě studovala sekundární literaturu, pravidelně konzultovala a obecně projevovala zájem o svou bakalářskou práci. Bohužel však provedla primární výzkum, byť celkově obšírný, na poslední chvíli. Stěžejní, druhou část práce mi studentka zaslala ke komentářům dva týdny před termínem odevzdání, z čehož pramenilo poněkud nedbalé zpracování této ústřední pasáže. Zároveň ale musím vyzdvihnout, že závěrem autorka v krátkém časovém horizontu ještě zapracovala množství mých komentářů.

Práce má několik slabin, především nedostatečný historický a teoretický kontext, a občas působí chaoticky. Problémem první části je, že není příliš koherentní a text neplyne od obecnějších rámců ke konkrétnější analýze studované organizace. Například kapitola 1.5 *Účast členů Národopisné Moravy v iredentistickém hnutí* vybočuje z toku textu jak z chronologického, tak i tematického hlediska. Oceňuji však snahu shrnout cíle první kapitoly práce v dílčím závěru. Druhá část je založena na zajímavých primárních zdrojích (především periodikách vydávaných Národopisnou Moravou), někdy ale autorka cituje příliš dlouhé pasáže textu. Oceňuji však snahy o analýzu a interpretaci vybraných citovaných pasáží. Bohužel se v druhé části práce také občas ztrácí argumentační linka celé práce a text působí jako změt' informací, jakkoli poutavých.

Navzdory těmto slabinám se domnívám, že se autorce podařilo zodpovědět otázku, jakou roli hrála lidová kultura v aktivitách Národopisné Moravy a jakým způsobem se tato etnografická organizace skrze vydávání vlastních periodik a pořádání národopisných akcí pokoušela využívat folklóru k prosazení svých cílů v období okupace.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

A) Vysvětlíte kontext, za jakých podmínek mohla Národopisná Morava vůbec v Protektorátu Čechy a Morava fungovat.

B) Jak rozumíte vztahu nacionalistických hnutí a lidové kultury v širší perspektivě? Dokážete zasadit činnost Národopisné Moravy do tohoto kontextu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě i přes kritické připomínky a navrhuji známku D.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.