

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Tereza Mouchová

Název práce: Národopisná Morava a role lidové kultury v Protektorátu Čechy a Morava

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Václav Šmidrkal, Ph. D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá organizací Národopisná Morava, která existovala v době Protektorátu Čechy a Morava. Cílem práce je analyzovat, jakým způsobem tato organizace propojovala národopisný zájem o místní lidovou kulturu s politickými cíli okupačního režimu (s. 8).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce analyzuje dobová periodika, který vydávala přímo Národopisná Morava (Uprkův kraj) nebo do kterých členové Národopisné Moravy přispívali (Moravská orlice, Lidová tvorba). Není však přitom jasné, jak přesně studentka při analýze těchto periodik postupovala. Jako iluzorní se jeví cíl, kterým je „komplexní popis fungování této organizace“ (s. 8, 35), což může být ovšem jen formulační nedostatek.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykový projev je podprůměrný. Některé formulace jsou stylisticky neobratné: „Současně se [práce] zaměřuje na zkoumání způsobů, jakými byla lidová kultura využívána k propagaci postojů Národopisné Moravy, jež často reflektovaly nacistické ideály.“ (s. 8) Autorka často používá trpný rod. Na s. 16 se píše o „erotickém“ podtextu antisemitských stereotypů, což asi bude spíše záměna slov (etnický?). Citace a odkazy na literaturu jsou řádné a jen výjimečně se vyskytují nepravdivosti ve formátování. Některé citace jsou „z druhé ruky“, např. poznámka č. 39, která odkazuje na „MZA“. Pokud má jít o Moravský zemský archiv, tak tato citace je nedostatečná. Některé citace se zdají být příliš dlouhé, aniž by to bylo odůvodněné. Grafická úprava je přiměřená. Práce má všechny formální náležitosti. Anglické Summary je pouhým překladem českého Závěru, což není správně. Závěr má být o výsledcích, ke kterým práce dospěla, zatímco cizojazyčné shrnutí má poskytnout základní přehled o práci pro člověka, který neumí česky.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Kontrola neprokázala významnou shodu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce se zabývá podnětným tématem na pomezí vědy, lidové kultury a politiky. Rekonstruuje obrysy činnosti kolaborantské organizace Národopisná Morava a přibližuje její myšlenkový svět, který pro realizaci politických cílů využíval (nebo spíše zneužíval) slováckého folklóru. Přesvědčivě dokládá vznik a činnost Národopisné Moravy a způsoby využívání lidové kultury pro politické cíle.

O něco větší pozornost mohla být věnována obecnějšímu problému (moravského) regionalismu a jeho možným politickým souvislostem. Stejně tak by se zde mohla objevit diskuse o fašizaci či nacifikaci a o existenci fašistických organizací na Moravě už za první republiky.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Studentka by měla vysvětlit, jak přesně postupovala při obsahové analýze tisku.
2. Do jaké míry činnost Národopisné Moravy navazovala na tendence patrné už v dřívějším období?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

Datum: 30. 5. 2024

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.