

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Eliška Chudá

Název práce: Rozdíly ve vnímání značek adidas a Nike švédskými a českými spotřebiteli

Cíl práce: identifikovat a charakterizovat konkrétní rozdíly mezi českými a švédskými spotřebiteli ve vnímání sportovních značek adidas a Nike.

Celkové hodnocení práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (uved'te)

Celková náročnost práce	nadprůměrná
Praktická/teoretická využitelnost zpracování	průměrná

Dílčí kritéria hodnocení práce:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Přístup studenta k závěrečné práci	Výborně
Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Rozsah a relevance teoretické části	Výborně
Relevance literárních zdrojů a způsob jejich citování	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Rozsah, hloubka a preciznost výsledků práce	Velmi dobře
Formální úprava práce	Velmi dobře
Gramatika a stylistika	Velmi dobře

Kontrola originality textu závěrečné práce:

Stav kontroly na plagiáty (SIS)	7 %
Stav kontroly Turnitin (SIS)	9 %
Slovní komentář	Nejedná se o plagiát, autorka v práci řádně cituje. Text lze považovat za originální dílo autorky této závěrečné práce.

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá vnímáním dvou vybraných sportovních značek spotřebiteli ze dvou různých evropských zemí. Téma považuji za vhodně vybrané a výsledky práce za zajímavé a přínosné.

Cíl práce je dle mého názoru stanoven stručně a jasně. Autorka splňuje předkládanou práci vytyčený cíl práce. Dílčí úkoly jsou sepsány strukturovaně, jistě by šly doplnit další pro větší detailnost.

Teoretická část má logickou strukturu. Kapitoly teoretické části považuji za vhodně vybrané a logicky zařazené do textu. Autorka využívá relevantních zdrojů, doporučil bych však vyšší zapojení akademických článků, jelikož to právě zkoumané téma umožňuje. Poté by se nestávalo, že je citován celý odstavec jedním zdrojem. Je však pravdou, že autorka také nahlédla do obdobných studií, které v teoretické části reflektuje.

Metodická část je relativně strohá. Autorka nejprve vymezuje teoretické přístupy k provedení výzkumu. Vybranou metodiku hodnotím kladně. Postrádám však operacionalizaci a vhodnější popis základního souboru. Velice oceňuji práci s transkulturním převodem dotazníkového šetření. Výběr porovnání mezi dvěma zeměmi je velmi dobře zpracován, nad úroveň bakalářské práce. Metodika by mohla lépe popisovat postup provádění celého výzkumného procesu. Text neposkytuje informaci o provedení pilotáže.

V rámci analytické části jsou prezentovány výsledky provedení dotazování v ČR a ve Švédsku. Počet respondentů i jejich rozdělení dle pohlaví lze považovat za vhodný pro jejich následné porovnávání. Text je v některých chvílích méně přehledný a strukturovaný, to samé se týká grafického zpracování. To je sice na adekvátní úrovni, ale autor musí mnoho výsledků vyčíst z textu a nelze je rozpoznat z grafu (např. hodnocení na Likertově škále). Je škoda, že autorka nepostupovala dále a nevyužila složitější grafické zpracování, které by však práci pozvedlo na vyšší úroveň. Samotná část pro porovnání výsledků je bohužel pouze slovního charakteru. I přes uvedené však hodnotím výsledky práce jako zajímavé a obohacující.

Diskuze je sepsána systematicky a obsahuje vše, co má obsahovat. Očekával bych větší porovnání s výzkumy ve světě. Limity výzkumu jsou však popsány dobře. Vhodné by bylo také doplnit návrhy na další výzkumné snažení.

Závěr práce shrnuje nejdůležitější body předkládaného výzkumu. Vzhledem k rozsahu závěru mohly být uvedeny další stěžejné výstupy práce.

Autorka této závěrečné práce s vedoucím práce konzultovala, především oblast dotazníkového šetření. Většina připomínek byla vhodně zapracována.

Práce využívá celkem 33 zdrojů, které jsou řádně citovány. Tímto převyšuje požadavky na tento typ závěrečných prací.

Etické aspekty práce byly zdárně dodrženy, což dokládá kontrola na plagiát i schválený souhlas etické komise uvedený v příloze práce. Připomínky etické komise FTVS UK byly řádně zapracovány. Závěrečnou práci tímto doporučuji k obhajobě.

Připomínky:

Abstrakt by měl být zarovnan do bloku a formátován. Není důvod uvádět obsah tučným písmem. Úvod by měl pojednávat o tématu a výzkumném problému, nikoliv o tom, jak bude autorka v práci postupovat.

Doporučuji v textu sjednotit čas a osobu. Za nejvhodnější lze pro akademickou práci považovat ER-forma a přítomný či minulý čas. Některé formulace v práci jsou z hlediska stylistiky velmi náročné na četbu.

V textu občas chybí čárky (např. str. 8).

Některé pasáže by měly znovu zopakovat odkaz na zdroj či by bylo vhodné je doplnit dalším zdrojem.

Otázky k obhajobě:

1. Vyberte si některou z položek, kde jsou odpovědi spotřebitelů ze zkoumaných zemí rozdílné. Zkuste zpracovat graficky jejich porovnání a vysvětlit ho.
2. Jak si vysvětlujete fakt, že primárně čeští respondenti tvrdí, že nejsou ovlivněni reklamou a celebritami v reklamě?

Navržený klasifikační stupeň: Výborně – Velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 1. 6. 2024

.....
Mgr. Ing. Mgr. Daniel Opelík